

# אומ"ץ

אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (ע"ר)

23 במרץ 2006

לכבוד

עו"ד ירית דיד

פרקליטת מחוז תל-אביב – פלילי

בית הדר דפנה

שדרות שאול המלך 39

תל-אביב

בדואר רשום

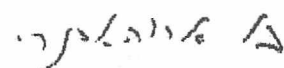
..ג.

הנדון: ערעור בתיק פלילי מס' 195/99/14

פנה אלינו מר יורם שדה והפנה את תשומת ליבנו לכך שבתאריך 23.02.04 הוא הגיש ערעור על סגירת תיק החקירה בעניינה של היועצת המשפטית של עיריית תל-אביב יפו עו"ד שרי אורן ועד כה לא קיבל תשובה בנושא זה ואף לא נוזמן למסור את המידע שבושותו.

נודה לך באם תודיעי לנו בהקדם מה גורל התיק והאם ההחלטה על סגירת נותרה בעינה.

בברכה,



אריה אבנרי

יו"ר הנהלת עמותת אומ"ץ

# אומ"ץ

אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (ע"ר)

18 ביולי 2006

לכבוד  
רות דויד, עו"ד  
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)  
שדרות שאול המלך 39  
תל-אביב

ג.ג.

הזדון: יורם שדה – ערש בתיק פלילי מס' 195/99/14  
סימוכין: מכתבך מן ה-16 במאי 2006.

בתאריך 23 במרץ 2006 פנינו אליך בעניין ערר של מר יורם שדה על סגירת תיק פלילי מס' 195/99/14. לנוחותך אנו מצרפים פעם נוספת את הערר הנ"ל שהוגש כבר לפני יותר משנתיים. מן החומר שהוצג בפנינו על ידי מר שדה מתקבל הרושם שמדובר בפרשה חמורה ביותר שמעורבים בה אנשים הממשיכים בשעה זו למלא תפקידים בכירים במערכת המשפטית של עיריית תל אביב. כוננתנו בעיקר לעו"ד שרי אורן המשנה ליועץ המשפטי של עיריית תל אביב.

תשובתך מן ה-16 במאי 2006 לא התייחסה לתיק נשוא מכתבנו אלא לתיק אחר (פמת"א 2914/00) שהוא תלונה של מר נחמן אלון כנגד סגירת החקירה נגד האדריכל צבי הראל. זמן קצר לאחר מכן אכן קבל מר נחמן אלון הודעה מפרקליטות המדינה על דחיית הערר מחוסר ענין לציבור. יש אמנם קשר בין שני התיקים, אך התיק שבגינו פנינו אליך לדעתנו חמור יותר משום שהמדובר באנשי ציבור!

נודה לך באם תודיע לנו מה גורל התיק ובאם ההחלטה על סגירתו נותרה בעינה.

בברכה,

ליבנה איתן (לייבן)  
יו"ר מזכירות עמותת אומ"ץ

לוט: העתק מכתבו של מר יורם שדה למשטרת ישראל

לכ"ב  
משטרת ישראל  
מפלג חקירות הונאה  
רח' הרכבת 14 - תל אביב

הנדון: ערעור על סגירת תיק חקירה 3571/01 במחלק ההונאה במשטרת ישראל – מחוז תל אביב

אני שולח ערעור זה בהמשך לערעורו של מר נחזי אלון שנשלח לפרקליטות מחוז תל אביב (עו"ד שירי פרל טל' 6979539) נגד סגירת תיק פמת"א פ/2914/00 (משטרה 3631/98) משום ששני התיקים עוסקים למעשה באותה פרשה וההפרדה בין התיקים מלאכותית ואינה מוצדקת.

#### הרקע העובדתי:

הרקע העובדתי בשני התיקים דומה ביותר ובשני המקרים נעברו אותן עבירות על-ידי אותם אנשים. בשני המקרים מדובר במתן היתרי בניה בלתי חוקיים שאיפשרו תוספות בניה נרחבות בבתי הנמצאים בטווח 100 מטר מן הים כאזור שבו אסורה בניה, על סמך מצגי שווא כאילו מדובר רק ב"שיפוץ" בניינים קיימים. בשני המקרים העבירות נעשו הן על-ידי היזמים והאדריכל שהציגו את מצגי השווא, והן על-ידי גורמים בעיריית תל אביב שידעו היטב שמדובר במצגי שווא ואף על פי כן דאגו לאישורן של הבקשות הבלתי חוקיות. שני המקרים לוו באיומים ובמעשי אלימות כנגד השכנים שחשפו את הפרשה.

בשני המקרים מדובר אפוא בשיתוף פעולה של גורמים בעיריית תל אביב עם עבריינים אלימים כנגד אזרחים שתבעו את קיום החוק. ראוי להוסיף שמאבקם של השכנים כנגד אישור ההיתרים הבלתי חוקיים הוא המשך למאבק ציבורי שאותם שכנים ניהלו במועצה הארצית לתכנון ובניה כנגד עיריית תל אביב על התב"ע של השכונה. המאבק הציבורי הוכתר בהצלחה והובתה של העירייה הייתה לקיים את החלטות המועצה הארצית ולא לעקוף אותן על-ידי מצגי שווא.

במקרה שלפנינו (תיק 3571/01) ניתן היתר "שיפוץ" לבית ברח' יטבת 22 על סמך מצג שווא כאילו הבית היה קיים בממדיו הנוכחיים בשנת 1963. לאמתו של דבר, בשנת 1963 הבית היה קטן ב-40 מ"ר מממדיו הנוכחיים (104 מ"ר ולא 145 מ"ר), ועיריית תל אביב הייתה רשאית לכל היותר לאשר שיפוץ של מבנה בשטח 104 מ"ר. למעשה לא שופץ שום מבנה אלא נבנה בית חדש לחלוטין בשטח של 145 מ"ר.

התרמית נעשתה על-ידי הצגת תצ"א המראה כביכול שהבית היה בממדיו הנוכחיים עוד בשנת 1963. המסמך האמור הוצג בפני חברי הועדה המקומית בעת סיור בשטח. יהא אשר יהיה המסמך שהוצג בפני חברי הועדה, שכידוע אינם מיומנים בקריאת תצלומי אוויר, דבר אחד ברור מעל לכל צל של ספק. בניגוד למצג השווא האמור, בשנת 1963 הבית לא היה בממדיו הנוכחיים כי אם קטן יותר ב-40 מ"ר.

חשוב להדגיש שכדי להוכיח שנעברה כאן עבירה לא צריך להוכיח שהמסמך שהוצג בפני חברי הועדה היה מזויף או כוזב. יתכן מאוד שהוצג בפניהם תצלום אוויר אותנטי משנה מאוחרת יותר ואפילו שהוצג בפניהם תצלום אוויר משנת 1963 וחברי הועדה לא הבינו (או לא רצו להבין) את הנראה בו. דבר אחד ברור מעל לכל צל של ספק. בשנת 1963 הבית לא היה בממדיו הנוכחיים כי אם קטן יותר ב-40 מ"ר. זוהי עובדה פשוטה, ברורה וחד-משמעית ששום פלפול אינו יכול לשנות אותה. על כן המצג שהוצג בפני הועדה שלפיו הבית היה בממדיו הנוכחיים בשנת 1963 הוא מצג שווא, וההיתר "לשפץ את המבנה בממדיו הנוכחיים", שהתקבל על סמך מצג שווא זה, הוא היתר בלתי חוקי בעליל.

יתרה מזאת, קבלת ההיתר על סמך מצג שווא זה היא עבירה ברורה של קבלת דבר במרמה, מתן ההיתר בידיעה שהוא מבוסס על מצג שווא הוא לפחות הפרת אמונים, וסגירת תיק 3571/01 "מחוסר אשמה" היא החלטה בלתי מוצדקת.

## היסוד הנפשי

מחומר הראיות לא קשה להוכיח גם את "היסוד הנפשי", כלומר שאותם גורמים בוועדה המקומית, במערכת המשפטית ובמערכת הפיקוח של עיריית תל אביב שקידמו בשני המקרים (בת ים 8 ויטבת 22) את מתן ההיתרים ידעו היטב שהיזמים מציגים בפניהם מצגי שווא.

העובדה שאותם גורמים בעיריית תל אביב ידעו שמדובר במצגי שווא (ואולי אפילו עודדו את היזמים והאדריכל לנקוט בדרכי מרמה אלה) עולה בבירור ובאופן עקבי מדוגמאות רבות ולמעשה מכל החומר המצוי בתיקים (וברשותי) ואביא כאן רק כמה ראיות בולטות לכך הנוגעות לרח' יטבת 22.

1. ראש הוועדה המקומית דאז מיכאל רועה, והיועצים המשפטיים עו"ד אחז בן ארי ועו"ד שרי אורן סרבו לחזור בהם מן התמיכה בהיתר הבלתי חוקי, למרות הראיות החותכות ששלחנו להם לגבי מצג השווא ביטבת 22 (הדו"ח של צבי מדניק), ולמרות שלאחר שהתפוצצה הפרשה הקודמת (פרשת רח' בת ים 8) אנשי עיריית תל אביב הודו בפה מלא שמשפחת אבולעפיה והאדרי' צבי הראל רימו אותם.

2. ההתכתבות שלי, של רפ"ק גולדשטיין מן המשטרה ושל תנועת אדם טבע ודין עם היועצים המשפטיים של עיריית תל אביב מעידה שהם ידעו היטב שהבית לא היה קיים בפועל בממדיו הנוכחיים בשנת 1963. לצערי עלי לומר שתשובתם בנושא זה היא מגוחכת ואפשר להגדירה כנסיון לזרות חול וכעלבון לשכל הישר. הם טענו שהבית היה "כאילו" קיים בממדיו הנוכחיים ב-1963 משום שה"קונטור" שלו, כלומר הקירות המקיפים את החצר הבלתי בנויה, היה קיים ב-1963. על פי היגיון זה כל מגרש מוקף חומה הוא בעצם "בית בלתי מקורה" ובניית בית חדש בחצר ריקה מוקפת חומה אינה טעונה רישיון משום שהיא בסך הכל "שיפוץ של בית בלתי מקורה..."

3. חברות הצוות המקצועי של מנהל ההנדסה של העירייה (יבגניה פלוטקין וריטה דלל) התנגדו למתן ההיתר וקבעו באורח חד-משמעי ש-40 מ"ר משטח המבנה הם תוספות חדשות שנבנו באופן בלתי חוקי (מעיון בתיק נוכחתי שהן חזרו על עמדה זו גם בעדותן במשטרה). אך עו"ד שרי אורן סירבה לשעות להמלצתן ובמקום לקבל את עמדתן המקצועית כמתחייב, העדיפה לקבל את מצג השווא של היזמים, שכאמור היא כבר הודתה שהם רימו אותה בעבר...

4. עו"ד שרי אורן מנעה את הופעת המתנגדים שחשפו את תרמית בת ים 8 בפני הוועדה שדנה בהיתר ליטבת 22, וגם הסתירה מחברי הוועדה שהמתנגדים הם קבוצה של שכנים וטענה שמדובר רק במתנגדת אחת.

אסיים ואומר שסגירת שני התיקים מעוררת מחשבות נוגות לגבי שלטון החוק במדינה. מדובר בפרשות ברורות של מעשי שחיתות שנעשו בפרהסיה ובקבוצה קטנה של אזרחים שניסתה לעמוד בפרץ ונחשפה לאיזמים ולפגיעות פיזיות (במקרה שלי, מכונית הוצתה באחד הלילות). סגירת התיקים משררת מסר ברור שלית דין ולית דיין ושמוטב לעצום עינים למראה מעשי שחיתות.

ככבוד רב

יודם שדה

זכרון קדושים 3  
תל אביב יפו 68068  
טלפקס 03-5064417



אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (ע"ר)

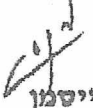
20.10.2006  
תיק 2006/77

לכבוד,

עו"ד רות דה  
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)  
הנריטה סולד 1  
תל אביב 64924

הנדון: יורם שדה - ערעור בתיק פלילי 195/99/14  
סימוכין: מכתבך מיום 24.7.2006

1. הערעור בנדון הוגש לפני למעלה משנתיים, התשובה הזו שבסימוכין ניתנה כבר ואין אנו רואים מקום או הצדקה לשיהוי נוסף בתיק חקירה זה, מה עוד שהתרשמותנו היא כי מדובר בפרשה חמורה ביותר.
2. יתר על כן, המעורבים בפרשה זו ממשיכים למלא, בעצם ימים אלה, תפקיד בכיר במערכת המשפטית של עיריית תל אביב. כוונתנו, בעיקר, לעו"ש שרי אורן המשנה ליועץ המשפטי של העירייה, המטפלת בין השאר בנושאים הקשורים לגן יצחק שדה.
3. טענותיו של מר שדה, המעוררות חשד כבד להפרת אמונים וניגוד עניינים, ראויות אף הן להחקר ע"י צוות החקירה. לפיכך אנו ממליצים כי מר שדה יזמן על ידך וימסור את כל החומר המצוי ברשותו.

בברכה  
  
מאיר וייסמן  
אחראי על פרויקטים

עותקים:

אדיה (לייבו) ליבנה - יו"ר מזכירות אומ"ץ

רחוב לבונטין 12 תל-אביב, ת.ד. 20093 מיקוד: 61201 טל: 03-5605588 פקס: 03-5600469

ometz@012.net.il

23 בינואר 2007

תיק 77

מספרנו: 2007-0045

(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

עו"ד רות בלום-דוד

פרקליטת מחוז תל-אביב (פלילי)

רח' הנריטה סולד 1

תל-אביב, 64924

ג.ג.

הנדון: יורם שדה – ערעור בתיק פלילי 195/99/14

1. פנינו אליך בערעור שבנדון שהוגש לפני למעלה משנתיים ונעננו על ידך ב-24 ביולי 2006. כי התיק נשלח להשלמת חקירה וכי החקירה לא הסתיימה (מצ"ב העתק מכתבך).
2. פנינו אליך שוב ב-20 באוקטובר 2006 ולא נענו למכתבנו.
3. למותר לציין כי השיהוי בטיפול בתיק זה שעניינו מעשים חמורים לכאורה שנעשו על ידי ממלאי תפקיד במערכת המשפטית של עיריית תל-אביב בעייתי ביותר.
4. טענותיו של מר שדה מעוררות חשד כבד לכאורה להפרת אמונים וניגוד עניינים.
5. בידיי של מר שדה חומר רב ולמרות הזמן הרב שעבר טרם נקרא למסור עדות ולמסור את החומר שברשותו.
6. אנו ממליצים כפי שהמלצנו בעבר כי מר שדה יזמן על ידך וימסור את כל החומר המצוי ברשותו.
7. לטיפולך המסור אודה.

בכבוד רב,

ק/א  
אריה (לייבו) ליבנה  
יו"ר מזכירות א.מ.ץ

לוט:

מכתבך מתאריך 24.7.2006

מכתבנו מתאריך 20.10.2006

עותקים:

אריה אבנרי - יו"ר הנהלת א.מ.ץ  
מאיר וייסמן - מחזיק תיק הפרוייקטים  
ניצן ברזני - מנכ"ל א.מ.ץ