



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/02/2007

בפני: כב' השופט חיים טובי

התובעים: 1. לב שמעון

2. יקל מיכל

3. נסים (אורי) נסים

4. נסים ציפורה

5. כהן יצחק

נגד

הנתבעים: 1. עיריית תל-אביב

2. שדה יורם

נוכחים: ב"כ התובעים עו"ד בוכבינדר

הנתבע 2 בעצמו

ב"כ הנתבעת 1 עו"ד גרינברג

פרוטוקול

ב"כ התובעים:

אני נכון להגיע להסכמה לפיה החלטת בית משפט של ערעור להחזיר התיק לבית המשפט דנא על מנת לשמוע עדותו של מר הרטמן מעיריית תל-אביב – תבוטל ובית המשפט המחוזי ייתן פסק דין בערעור לגופו. ההסכמה האמורה מותנית בכך שמר שדה יוותר על עדותו של מר הרטמן, כמו גם על המסמכים הנוספים שמבוקש להגישם.

מר שדה:

עקרונית אני מוכן לכך, ברם אני מצוין כי המסמכים המדוברים הוגשו זה מכבר לבית משפט של ערעור ואף נתקבלו על ידו, כך שאין זה מעשי להוציא את המסמכים מתיק הערעור.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

20/02/2007

בפני: כב' השופט חיים טובי

החלטה

הצדדים יודיעו לבית המשפט תוך 14 יום מהיום האם בדעתם להגיע להסכמה כפי שהובעה לעיל, אם לאו.
 היה והצדדים לא יגיעו להסכמה כאמור, בית המשפט יקבע מועד לשמיעת הראיות הנוספות.
 קובע תיק לתזכורת פנימית ליום 11/3/07.

ניתנה היום ב' באדר, תשס"ז (20 בפברואר 2007) במעמד הצדדים

טובי חיים - שופט

קלדנית אחובה



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

30/10/2007

בפני: כבוד השופט חיים טובי

התובעים: 1. לב שמעון

2. יקל מיכל

3. נסים (אורי) נסים

4. נסים ציפורה

5. כהן יצחק

נגד

הנתבעים: 1. עיריית תל-אביב

2. שדה יורם

נוכחים: ב"כ התובעים עו"ד בוכבינדר

הנתבע 2 בעצמו

אין הופעה מטעם הנתבעת 1

פרוטוקול

ב"כ התובעים:

אני מבקש להודיע בשמו של ב"כ הנתבעת 1, אשר היה באולם בשעה 11:30, כי הוא מבקש להעדר מהדיון והוא יכבד כל פסק דין שיינתן על ידי בית המשפט.

הנתבע 2:

אין לי התנגדות שהתובע 1 יישאר באולם, כפי זכותו על פי הדין. ככל הנראה איני מתכוון לחוקרו.

המומחה מר אפרים ויינהבר מזהר כדין ומעיד:

אני חתום על חוות דעת מיום 27/5/07. כל האמור בה אמת. **מסומנת במ/1.**

חקירה נגדית:

ש.ת. חוות הדעת שלי מבוססת על ביקור במקום שערכתי בעבר והיום, על הביקורים של אז,

לפני כשנתיים, היום לפני המשפט בדקתי את עצמי ואינני משנה את חוות הדעת.

ש.ת. אני מפנה לחוות הדעת עמוד 2 פסקה 2... התנועה איננה סואנת.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

30/10/2007

בפני: כבוד השופט חיים טובי

- ש.ת. אני מפנה לחוות דעתך לעמוד 2 פסקה ... הכבישים המסוכנים הם אלה שיוצרים אשליה אצל המשתמש של בטיחות. בכבישים המהירים נוהרים, כאשר יש דרך שהיא לכאורה אין מה להיזהר בה, נוצרים מצבים מסוכנים. כאן הולך הרגל שאין לו מדרכה ללכת בה, יורד אל הכביש ועלול להיפגע על ידי מכונית שמתמרנת.
- ש.ת. בקטע הנדון יש פס האטה אחד בלבד. יש פס האטה שני והוא לא רלבנטי, פונה לרחוב יפת.
- ש.ת. לא זכור לי אם ברחוב קדם יש פס האטה.
- ש.ת. פס האטה מיותר ממילא כי התנועה איננה סואנת והיא איטית.
- ש.ת. אני מצטט מפרוטוקול הדיון מ 29/1.... בקצה הסובה הוצבו עמודים באספלט. מי שנמצא מעבר לעמודים אין לו בעייה.
- ש.ת. אני מפנה לעמוד 10 שורה 14 ו 18... העמודים צמצמו את שטח הסובה. אם מסירים אותם קל למכוניות להשלים פניית פרסה. לכך גם התכוונתי בדיון הקודם.
- ש.ת. אינני מתייחס לצמחיה. הסובה קטנה, נדרש תמרון אחורנית של המכוניות ובתמרון כזה שדה הראייה של הנהג קטן יותר והוא עלול לא להבחין באנשים, במיוחד אם הם נמוכי קומה.
- ש.ת. רחבת הסיבוב איננה מאפשרת סיבוב נוח של כלי רכב.
- ש.ת. זכותו של השופט טובי לחלוק על עמדתי (בפסק הדין הקודם).
- ש. האם לאור הכרת המצב התחבורתי במקום נראה לך סביר שאנשים יתנגשו לעיתים קרובות בצמחיה בזמן ניסיון להסתובב לאחור?
- ת. פעמים רבות מבקרים אקראיים מועדים להתנגש, סביר שיתנגשו בצמחיה.
- ש.ת. אני מראה לך קטע נוסף מפסק הדין של כבוד השופט טובי הקובע שיש משמעות ... סעיף 29 לפסק הדין עמוד 11... אין להסיק מהאמירה הזאת שהתקנת פס האטה אחד באמצע הקטע, מבטל הצורך במדרכה בטיחותית להולכי רגל.
- ש.ת. אני מפנה אותך לדברי בראשית העדות לגבי אזורים בהם אנשים מרגישים בטוחים יותר ואז... לפני המשתמשים ברחוב מוצג מצב של רחוב רגיל עם מדרכות מוגבהות ומשטח אספלט נמוך יותר. מניסיון האנשים ברור להם שיש מקום למכוניות ויש מקום להולכי רגל ואין לערבב ביניהם.
- ש.ת. אני מראה לך תרשים המצב הקיים שמסרתי בזמנו... בתור תרשים זה נראה מתאים, זה ללא מידות וללא תאריך וללא חתימת מודד.
- ש.ת. בהנחה שזה תרשים נכון, הייתי מפריד בין הולכי רגל לבין מכוניות, כך הייתי פותר את בעיית הסיכון.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

30/10/2007

בפני: כבוד השופט חיים טובי

ש.ת. הייתי קובע עמודים על אבני השפה מסביב כדי שפגוש לא יוכל להגיע אל המדרכה ולפגוע, כך הייתי פותר את בעיית הסובה.

ש.ת. הפתרון שאתה מציג לי על פי התרשים, שהוא להסיר את העמודים הקיימים ולהציב אותם בסמוך לצמחייה הקיימת, תוך התקנת מדרכה על חשבון שטח הסובה - גודל הסובה בהצעה קטן יותר מגודלה היום ו"במחיר הזה" נגיע לאותו מצב בעוד זמן קצר, קרי, הצמחייה אין לה מעצורים והיא תגיע לאותו מקום, לשפת המדרכה.

ש.ת. אני מציע לא להקטין את הסובה כי זה מקשה עוד יותר על הנהגים בתמרון.

ש.ת. אינני יודע מה מרחק העמודים מהקצה...

ש.ת. אני אומר לך שהמרחק הוא שלושה מטרים... אם מזיזים את העמודים לאחור, לגבי כלי רכב קטנים, תשתפר יכולתם לבצע פניית פרסה. רכב רגיל לא מסוגל ברדיוס הזה לבצע פניית פרסה. הסרת העמודים תשפיע רק על כלי רכב קטנים במיוחד. גם הקטנת הסובה וגם הסרת העמודים...

לשאלות בית המשפט:

ש.ת. המצב היום הוא לא טוב והמצב המוצע גם הוא לא טוב.

אין הקירה חוזרת.

מר שדה:

אני מבקש להגיש נסח רישום של חלקה 12, ביתם של משפחת ניסים.

ב"כ התובעים:

אני לא אתנגד להגשת הנסח בכפוף לכך שאין הסבר לגבי עילת הערת האזהרה ושלא יתפרש שאנו מודים בכך שהם מכרו את הבית.

החלטה

הנסח מתקבל ומסומן במ/2 בכפוף להערות ב"כ התובעים.

ניתנה היום, י"ח בחשוון, תשס"ח (30 באוקטובר 2007), במעמד הצדדים.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

30/10/2007

בפני: כבוד השופט חיים טובי

אני שב ומודיע לבית המשפט כי אינני מתכוון לחקור את מר לב על תצהירו.
התצהיר מתקבל ומסומן במ/3.

מר גדעון הרטמן מוזהר כדין ומעיד.

אני חתום על תצהיר מיום 18/3/07. כל האמור בו אמת. מסומן במ/4.

ב"כ התובעים:

אני מתנגדת לכל עדות שמועה, סברה כמו גם לעדות שבמומחיות של מי שאיננו מומחה.

חקירה נגדית:

ש.ת. היום אני פנסיונר של עיריית תל אביב. לפני הפרישה הייתי מנהל חבל דרום באגף לשיפור פני העיר, מחלקה לגנים ונוף.

ש.ת. הממונים שלי ידעו שאני נותן תמיכה מקצועית לבית יצחק שדה, הם לא היו צריכים להיות מעורבים בתמיכה זו כי רובם לא היו אנשי מקצוע. אנחנו לא עושים פעילות כלשהי במסגרת העבודה שאיננה מקבלת הסכמה.

ש.ת. אני מפנה אותך לסעיף 7 לתצהירך ... לא היה דיווח מסודר של פעם בחודש או חודשיים או כמו כל פעילות אחרת, היה אקראי. כשהייתה בעייה היו מרימים טלפון והייתי ניגש לשם, ואז היה רשום בסדר הפעילות שלי שאני שם. מעולם לא נדרשתי לתת דיווח על פעילותי שם, הממונים ידעו שהפעילות שלי מקצועית. זו הייתה פעילות פסיבית, הענות לדרישות; גברת שדה או מר שדה היו מרימים אלי טלפון. לא הממונים עלי היו מתקשרים אלי להגיע למקום. מספר הטלפון במשרדי היה ידוע לציבור ואני נתתי את המשרד הזה לאזרחים.

ש.ת. ביקור פעם בשנה, אם אתה קורא לו "חלק מתוכנית העבודה" - תוכנית העבודה נקבעה על ידי כמנהל האזור.

ש.ת. התחלתי פעילותי באזור דרום בשנת 93.

ש.ת. אני מסכים לכך שהקשר ביני לבין משפחת שדה היה לא פורמלי.

ש.ת. הייתה לי היכרות עם המקום קודם כניסתי לתפקידי. כשכנסתי לתפקיד הייתה כתובת ברורה של משפחת שדה לבעיות. קודם לכן ביקרתי במקום באופן אקראי ולא הייתי בעל תפקיד פורמלי באזור. היכרתי את הגן בצורה יותר מקצועית עם היכנסי לתפקיד. קיו הגן והקשר בינו ובין עיריית תל אביב היה ידוע לי מקודם, כי הייתי קשור לאנשים שהקימו את הגן.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

30/10/2007

בפני: כבוד השופט חיים טובי

- ש.ת. לגבי הצמחייה על המדרכה, את זה היכרתי כשנכנסתי לתפקיד. מ 1993. מתוקף המקצוע שלי אני יודע כמה זמן לוקח לצמחיה כזאת לגדול
- ש. אני מפנה אותך לסעיף 4 לתצהיר שמעון לב לתמונה נספח ד שצורפה לתצהיר שמעון לב, מ 1999 ... אני מבין שב 1993 לא הייתה צמחיה כפי שיש היום אלא ראו את המדרכה ...
- ת. הצמחייה מסתירה את הקיר. על המדרכה יש מלוח. אני לא יכול לדעת אם זו הצמחייה שראיתי כשהגעתי למקום. אני לא יכול להיזכר...
- ש.ת. אני מציג לך תמונה שצורפה לתצהיר ציפורה ניסים נספח ב.1 ... אני לא יכול לסתור או לאושש את התמונה. לא זוכר אם הייתה יותר צמחייה. היום יש הרבה יותר, זה הלך והתפתח. בתמונה רואים את המדרכה של שני מטר ללא צמחייה.
- ש.ת. אני לא יכול לזכור באיזו שנה הייתי פעם ראשונה במקום, אני מניח שבמהלך 93-4, ואני לא זוכר מה היה מצב הצמחייה.
- ש.ת. אני מפנה לסעיף 4 לתצהירך ... אין לי ידיעה אישית בעניין המדרכות שסללו לפני 30 שנה, לא הייתי במקום.
- ש.ת. אני מציג לך מוצג ת/8, התשריט שהוגש לבית המשפט ומבקש שתסמן את השטח הציבורי אליו אתה מתכוון בסעיף 3 לתצהיר במ/4, תסמן בוורוד ... סימנתי בוורוד את השטח הציבורי אליו התפשטה הצמחייה ...

מתקבל ומסומן במ/5

- ש.ת. אני לא חושב שיש חומה בין בית שדה לסובה, אני לא זוכר שראיתי שם חומה, יש שם צמחיה שמכסה הכל ולכן אי אפשר לראות אם יש שם חומה.. ליד השער יש קטע של חומה ואחר כך אין חומה עד כמה שאני זוכר. יש קטע קטן עם חומה.
- ש.ת. אני לא הייתי כבר 4 שנים.
- ש.ת. אני זוכר את החומה של דצמבר 1999.
- ש.ת. בהגדרת החוק המדובר בשטח ציבורי ומדרכה. ...
- ש.ת. אני מפנה אותך לסעיף 5 לתצהירך ... אני הגעתי לשטח וצילמתי מצב נתון. היה חומר על העלים שלא יכולתי לזהותו והוא גרם נזק לצמחייה.
- ש.ת. אני מציג לך את תעודת עובר הציבור של המפקח צמח שהוגשה לבית המשפט מ 2/6/02. האם ראיתי הודעה זו לפני שחתמת על תצהירך ? _ לא. אני מכיר את צמח, לא מכיר את התע"צ.
- ש.ת. אני יודע שנמסרה הודעה ב 2002 לשדה שהצמחייה מפריעה ואני נתבקשתי להתערב ולעכב את ביצוע ההסרה של הצמח.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

30/10/2007

בפני: כבוד השופט חיים טובי

ש.ת. קיבלתי הודעה ממשפחת שדה, ביקשתי שיעבירו את החומר וביקשנו לעצור את הביצוע עד שהנושא ילובן בין שתי המחלקות.

חקירה חוזרת:

ש.ת. יחסים לא פורמליים פירושם שכאשר יש לאדם צורך בעזרה ובמתן עצה ולא נדרש לכך אפיק פורמלי כמו אקט ממשי של העירייה כגון השגת תקציבים ... כשהבן צריך עזרה הוא מרים טלפון אלי ומבקש שאבוא. זה לא ייחודי למר שדה. גם אזרחים אחרים מרימים אלי טלפון ישירות, כולל מספר הטלפון הנייד שלי. זו רמת השירות שאני נתתי. היו כמה אלפים טובים באזור השיפוט שלי שהיה להם את מספר הטלפון שלי. לא היו לנו יחסים מעבר לזה.

הנתבע 2:

אלה עדי.

החלטה

מורה על הגשת סיכומים בתיק.
 התובעים יגישו סיכומיהם תוך 45 יום מהיום.
 הנתבע 2 יגיש סיכומיו תוך 45 יום מיום קבלת סיכומי התובעים.
 אני פוטר את נתבע 1 מלהגיש סיכומים נוכח העובדה שלא התייצב היום, ולאור הצהרת בא כוחו כאמור בפתח הישיבה דהיום.
 הסיכומים לא יעלו על 4 עמודים, כאשר הרווח בין השורות יהיה רווח כפול.
 הסיכומים יתייחסו אך ורק לחומר הראיות שהוצג בישיבה דהיום והשפעתו על חומר הראיות שהיה בפני בית המשפט, שעל בסיסו ניתן פסק הדין מיום 4/4/05, ואשר בוטל על ידי בית המשפט המחוזי.
 לתז"פ ליום 6/2/08.

ניתנה היום, י"ח בחשוון, תשס"ח (30 באוקטובר 2007), במעמד הצדדים.

טובי חיים - שופט

קלדנית אחובה