



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

התובעים

- בעניין:
1. לב שמעון
 2. יקל מיכל
 3. נסים (אורי) נסים
 4. נסים ציפורה
 5. כהן יצחק

נגד

הנתבעת

עיריית תל-אביב

נוכחים:
ב"כ התובעים עו"ד בוכבינדר
ב"כ הנתבעת עו"ד

פרוטוקול

ב"כ הנתבעים:

אנו מסכימים להצעת ביהמ"ש, כך שהשיח המצוי על גבי המדרכה, ובמקומות מסוימים מכסה אותה כליל, יקצץ כך שהפלישה של השיח על המדרכה תהא עד 50 ס"מ והפועל היוצא שיתרת המדרכה המינימלית תהא 1 וחצי מטרים משפת המדרכה.
כמו כן, יקוצץ בצד המערבי השיח כך שמגובה האספלט ועד לקצה השיח יהא 1 וחצי מטרים.

ב"כ העירייה:

אני מסכים להצעת ביהמ"ש.

ב"כ התובעים:

אנחנו לא מסכימים להצעת ביהמ"ש.



בתי המשפט

א 173524/02

תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט חיים טובי

עת/6 מר גולדמן שי מוזהר כדין:

אני חתום על חוות הדעת מיום כל האמור בו אמת.

ב"כ הנתבע:

אני מתנגד לחוות הדעת הזו, מה שיש בחוות הדעת הוא תיאור בקלטת, ויש סדרה של ספקולציות עדות סברה.

החלטה

ההתנגדות נדחית, אם אומנם יש בחוות הדעת עדות סברה ו/או הסקת מסקנות שאף ביהמ"ש יכול להבחין בהם הדבר יקבל ביטוי בפסק הדין לכשיינתן.

ניתנה היום י"ד בסיון, תשס"ד (3 ביוני 2004) במעמד הצדדים

טובי חיים - שופט

ב"כ הנתבע:

אינני חוקר את מר גולדמן נגדית.

חוות הדעת מסומנת ת/

ב"כ התובעים:

אבקש לחייב הנתבעים בהוצאות, מן הראוי היה כי חברי יודיע לי כי אינו מתכוון לחקור את המומחה מר גולדמן על חוות דעתו, כך שהוא לא היה מוזמן למתן עדות היום.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

החלטה

שאלת ההוצאות אם בכלל, של כל התיק כולו על עדיו ומסמכיו ועל דרך התנהלותו תילקח בחשבון בסיומו של תיק כפי שביהמ"ש הודיע פעמים רבות במהלך שמיעתו. ניתנה היום י"ד בסיון, תשס"ד (3 ביוני 2004) במעמד הצדדים

טובי חיים - שופט

עת/7 מר לב שמעון מוזהר כדין:

אני חתום על תצהירים מהימים 28.10.03 ומיום 28.01.03 כל האמור בו אמת, התצהיר מסומן ת/6, ות/6 א'.

ח.ג.

ש.ת. אני אדם שנלחם על עקרונות.
ש.ת. השתלטות על שטחים ציבוריים זה דבר שיש להלחם בו.
ש.ת. משפחת כהן הציבה גדר תיל גבוהה ומסוכן מאד שחסמה שטח ענקי פניתי למשפחת כהן והם אמרו שבאים נרקומנים וזה מפריע להם, ואמרת אם אתם לא תורידו אני אוריד, באתי עשיתי פתח, קיבלתי תלונה במשטרה, המשטרה סגרה את התיק.
ש.ת. מעולם לא חתכתי את גדר התיל של בית יצחק שדה.
ש.ת. מעיין בתצלום נספח ג' לתצהיר מר שדה הבית שלי הוא מספר 6, הכניסה המזרחית את הבית לא רואים בתצלום רק את הגג.
את הים הייתי רואה אם לא היו שיחים שמר שדה מגדל על המדרכה – מחלון המטבח, מהחצר הצפונית ומפתח החצר שם הוסתר לי כל הנוף לים.

לשאלת ביהמ"ש:

ש.ת. אם ישתול עצים בתוך שטח גינתו – חלק יתיר לי וחלק לא.

העד ממש"ך בח.ג.

ש.ת. זה נכון שהוזהרתי ע"י המשטרה שלא לחתוך על הצמחייה.
ש.ת. לא חדלתי בעקבות האזהרה אלא בגלל שנמאס לי לבלות במשטרה.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. לגבי מסלעה בשטח הציבורי שתלו צמחים והצבת כסאות – גידלנו צמחים מחוץ לשטח שלנו, שמנו צמחי תבלין, הוצבה שם מסלעה לא על ידי אלא ע"י מישהו אחר, שכן, אחר, הרבה פעמים נהגנו להוציא שולחן ולאכול ארוחת ערב בחוץ כפיקניק.
כשבנינו, נבנו 2 קירות בטעות החוצה שקיבלנו צווי הריסה עליהם בשטח של 1 מ"ר + המנהל הסיר את המסלעה והעצים.
- ש.ת. כרגע הקירות שתורגים מחוץ לשטח קיימים. הוגש כתב אישום וביהמ"ש לעניינים מקומיים פסק שכשנבנה נהרוס אותם.
- ש.ת. אני קניתי את הבית שלי עם אחי אלמי נחום לב ז"ל שלאחר שהוא נהרג שיניתי את התוכנית. הגשתי בקשה למרתף 10 מ"ר.
- ש.ת. בעקבות בקשה דומה שהוגשה ע"י מר כהן לבנות מרתף ולהגביה את הבניין.
- ש.ת. פניתי בתלונות בעיקר בנושא השיח בחלקה 38 לעיריית ת"א, ובנושא תאורת רחוב שמסנוורת את הבאים, ובנושא גרוטאות רכב שיוזם שדה החנה בכיכר באופן קבוע.

ב"כ התובעים:

אני מתנגד למסמכים המצורפים ותצהיר מר שדה:
נספחים ו', ח', ט', יט'.

המשך החקירה הנגדית:

ש.ת. מעיין בנספח ט' לתצהיר מסמך מ- 15.04.01.

ב"כ הנתבעים:

מבקש להגיש המסמך.

ב"כ התובעים:

ט' אינו ממוען למר שדה.
המסמך מיום 15.04.01 מתקבל ומסומן נ/1.

המשך ח.ג.

- ש.ת. אני לא בטוח שאני מכיר את המסמך, יכול להיות שראיתי את המסמך.
- ש.ת. מר ניסים ניסים הוא שכני וידידי.
- ש.ת. את תשובת העירייה למר ניסים יכול להיות שראיתי ואני מודע לתוכן של המסמך.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו
 א 173524/02
 תאריך: 03/06/2004
 בפני: כב' השופט חיים טובי

- המסמך מיום 210.03.97 מתקבל ומסומן נ/2.
- ש.ת. במכתבי נספח יט' לתצהיר מר שדה התכוונו שהמשכנו לפנות לעירייה והעירייה לא עשתה דבר.
- ש.ת. הרחבה מסוכנת, ילדיי קטנים אני רוצה שילכו על המדרכה בביטחון.
- ש.ת. בנספח יז' 2 לתצהיר אני כותב למר יורם כהן לאפשר לילדיי לשחק כדורגל במקום ברחוב, הרבה מאוד אנשים מסולקים ע"י מר יורם שדה וע"י זיוה יריב, הוא נוהג בשדה מנהג בעלות ומרחיק חברים שלי מהשטח הציבורי.
- ש.ת. אני ביקשתי בפניה לעיריית ת"א, נספח טז', להתנגד לפניה של מר יורם שדה לעירייה.
- ש.ת. אני כותב לאדיר שטיינר בעיריית ת"א, נספח טז', שאני מתנגד למסמך מראים שהגיש יורם שדה.
- ש.ת. בשנתיים האחרונות אני מבצע פנים פרסה מבני לנסוע לאחור תוך כדי עליה על המדרכה הסמוכה לבית משפחת כהן.
- ש.ת. מעולם לא פגעתי בכלי רכב שם.
- ש.ת. לאנשים שביקרו באתר ההנצחה עש' יצחק שדה.

החלטה

לא אאפשר לנהל את תיק הדיבה התלוי ועמד במסגרת תיק זה וכל שאלה שאינה רלוונטית לצמחיה ולשטח הציבורי שהיא תופסת לא תתאפשר להשאל.

ניתנה היום י"ד בסיון, תשס"ד (3 ביוני 2004) במעמד הצדדים

טובי חיים – שופט

המשך ח.ג.

- ש.ת. מר שדה שלח לי מכתב ואלו דיבר איתי בטלפון בעניין אי פגיעה בשיח, אין בכך כדי להודות כי פגעתי בצמחייה.
- ש.ת. היו פעמים שרכבי נגע בצמחייה בטעות אך לא הייתה פגיעה בצמח כלל ועיקר.



בתי המשפט

א 173524/02

תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט חיים טובי

ח.ג. לב"כ העירייה:

- ש.ת. אני גרתי ברח' הזה במס' 7 משנת 1992-1999.
ש.ת. כשהתגוררתי בשנת 1992 כבר היה שיח המלוח בחלקו את רוב המדרכה הצמח כיסה כבר.

לשאלת ביהמ"ש:

- ש.ת. גרתי בשכירות, קודם הייתי תמים, היינו ידידים, הייתי רווק, ללא ילדים רוב הזמן הייתי בחו"ל, אין מעמדו של שוכר כמו בעל הבית.
שנים הייתי משוכנע שחלקה 38 של יורם שדה לקח לי הרבה זמן.
ש. כשזה לא הפריע מבחינה מעשית זה לא הפריע מבחינה פילוסופית?
ת. זה פחות היה אכפת לי, וכשהבנתי את גודל התמימות והשקרים זה הפריע לי, ב- 1998 ישר ניגשתי ליורם שדה.

המשך חקירת ב"כ העירייה:

- ש.ת. משנת 1992-2000 – בשנת '92 ליורם שדה, דיברתי עם אורי ניסים, וכשחזרתי לגור בשכונה המרחב הראשון מיולי 2001.
ש.ת. כרגע חזרתי מחו"ל, עד ספטמבר 2004 יש לי חוזה.
ש.ת. משנת 1992 היה לי רוב הזמן אופנוע וכשהיה לי רכב השיח לא הפריע לי לתמרן כי היה לי רכב קטן.
ש.ת. הסכסוך עם מר שדה הוא בהרבה חזיתית. אני לא שונא אותו, מעשית אני מסוכסך איתו.
ש.ת. הסכסוך בינינו החל משנת 1998 כשהוא סירב.
ש.ת. את הבית רכשתי בשנת 1998.
ש.ת. שותחתי עם מר שדה בע"פ, לא פניתי אליו בכתב. לא פניתי גם לעירייה.

ח.ח.

- ש.ת. גדר התיל של משפחת כהן כשתכתי אותה חסמה את חלקה 2, בשטח ציבורי שחוסם שטח שנמצא על היס. בסוף מ.מ.י בא והוריד את הגדר.
ש.ת. יש שטח שהיה בו מדרכה ואספלט, יורם עקר את המדרכה ושם שם גינה.

לשאלת ביהמ"ש:



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

ש.ת. כשהכל בסדר לא מעניין אותך הרכוש הציבורי אבל כשמר לוי חבר שלך אמר לך אז זה בסדר?

ש.ת. אני מודה שהייתי תמים, הייתי צריך לתבוע את העירייה.

עת/8 מיכל יקל מוזהר כדין:

אני חתומה על תצהיר מיום 28.10.03 מסומן ת/7.

ש.ת. קיבלתי ביומי האחרון בהודו מכתב שיש בדעת המשטרה להעמיד אותי לדין בגין פגיעה ברכוש יורם שדה.

ש.ת. אירוע שבו בשנת 99' זכור לי שעברתי, קטפתי עלים לסלט משיח המלוח.

ש.ת. באותו אירוע גב' נעמי כהן יצאה מביתה והתנפלה עליי בצעקות.

ש.ת. בחודש אוקטובר הייתי במשטרה, כתנאי ושחרורי התחייבתי שלא אתקרב כ-1 מ"ר לצמחייה.

ש.ת. מאז נסעתי להודו.

ש.ת. לא מדויק שאמרתי שזכותי לפגוע בצמח, אלא אמרתי שהצמחייה הזו להבנתי לא ברשותו של מר שדה.

ש.ת. לדעתי מר שדה הגיש תלונה בעקבות כך שתבענו אותו.

ש.ת. יכול להיות שפגעתי עם הטנדר שלי שאורכו 6 מ' בשיח ויכול להיות שלא. לא מצאתי מעולם שום נזק.

ש.ת. נחקרתי במשטרה פעמיים.

ש.ת. מצפייה בקלטת לטענתך אני נוסעת ברוורס עם 3 ילדים קטנים ברכב, ייתכן ואני פוגעת בשיח ויתכן שלא.

ש.ת. זה נכון שאני מאוד מתנגדת לצמחיה.

ח.ח.

ש.ת. קטפתי עלים לא קרוב לביתו של מר שדה, אלא באזור הדרומי של הכיכר.

ש.ת. יצאתי להודו ימים ספורים לאחר החקירה במשטרה.

ב"כ התובעים:

אלו עדיי.

אני מתנגד לכל עדות שמועה ו/או סברה, ועדות שבמומחיות ומי שאינו מומחה.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

עה/1 מר קרני אהרון/אריק מוזהר כדין:

חתום על תצהיר מיום 17.12.03 מסומן נ/3.

לשאלות ביהמ"ש:

- ת. אנחנו לא יכולים להסיר את נוף הצמח משטח המדרכה כי זה עניין של סכסוך בין שכנים והעירייה מעוניינת להגיע לפשרה ביניהם.
- ת. אנחנו מסירים מפגע שמהווה מטרד בשטח ציבורי, אבל כאן יש נוסטלגיה מצד אחד ומצד שני חשבנו ליישב את העניין בפשרה בין השכנים, בעזרת שירותיה הטובים של העירייה.
- ת. אלמלא הייתה מוגשת התביעה לעניין המפגע/השיח – אני לא יודע אם הוא היה מוסר.
- ת. בלי שום קשר לתביעה ביקשנו בסופו של דבר להסיר את הצמח, אבל במשך 3 פעמים שהיו בהפרשי זין, ראינו שרוצים להגיע לעין פשרה, כולל אחת הפעמים על ידי כב' השופטת, ראינו שמגיעה תביעה.

ח.ג.

- ש.ת. הנצחת המצב הקיים ההיא לא פשרה בעיני העירייה.
- ש.ת. בשנת 2000 נכנסתי לעניין הזה וידעתי שזה משנים לפני כן.
- ש.ת. מעיין בנספח ז' לכתב התביעה, מעולם לא ראיתי מסמך זה.
- ש.ת. מעיין בנספח טו' לתצהיר הנתבעים.
- ש.ת. מעיין במכתב ממרץ '99, לא ראיתו מעולם.
- ש.ת. מעיין בסעיף 3 לתצהירי, הפגישה ברחוב לא זכור לי התאריך בדיוק.
- ש.ת. מעיין בסעיף 7 לתצהיר ומאשר שהיו פגישות בתאריכים.
- ש.ת. לא ראיתי את המסמך מינואר '99.
- ש.ת. הפגישות היו בנובמבר '01.
- ש.ת. בד"כ בעירייה לא לוקח שנה וחצי לטפל בתלונות, לתפקידי נכנסתי בשנת 2000, באוגוסט '01 זה הסיוור השני שנערך במקום. הפגישה הראשונה לא זוכר מתי הייתה.
- ש.ת. מאז שנודע לי על התלונה עד כמה שזכור לי כשפנו אלי קבענו מידית פגישה ראשונה שם.
- ש.ת. מעיין בסעיף 4 לתצהירי, לא פניתי למח' התברואה כי הינו בסדרת פגישות עם השכנים והיה נציג שלי במקום שניסה בכל מקרה לפשר.
- ש.ת. היה מכתב קודם בפברואר '02 שביקש ממשפחת שדה לגזום שם את השיחים.
- ש.ת. הייתה עוד פגישה אח"כ ואז קיבלנו הנחיה שיש תביעה.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. כפי שידוע לי עסקו בעניין מחלקות תנועה ודרכים לבד מהמחלקה שלנו.
ש.ת. בד"כ לא מקובל לעסוק בעירייה בהסרת מכשול ממדרכות משך שלוש וחצי שנים. כאן היו נסיבות מיוחדות של סכסוך של שכנים.
ש.ת. לא היה יחס סלחני.
ש.ת. מעיין בקטע מראיין ע"י ר' העיר ת"א הנוכחי. לא מוכר לי.

חקירה על ידי ב"כ הנתבעים:

- ש.ת. אני ידעתי משיחה עם מנהלל האגף שקיימת בסופו של דבר דרישה להסיר את חלק משיח המלוח מהמדרכה.
ש.ת. לא מכיר עמדה רשמית של העירייה שהמקום ובו שיח המלוח מטופח.
ש.ת. לא מכיר החלטה בשנתיים האחרונות לעניין הסרת שיח המלוח, למה צריך לתת החלטה?
ש.ת. לא יודע שהעירייה מסייעת לגן יצחק שדה סיוע גנני.
ש.ת. נודע לי לראשונה שזה גן יצחק שדה כשהשופטת ניב קירה במקום.
ש.ת. לא ידוע לי שעיריית ת"א מקיימת סורים גן.
ש.ת. אין קשר לדעתי לגורל הצמח.

לשאלת ביהמ"ש:

- ש.ת. לדעתי צריך להוריד את השיח כדי לגלות את המדרכה לשימוש ציבורי, צריך להוריד את החלק המפריע.

המשך ח.ג. ב"כ הנתבעים:

- ש.ת. מכיר את רח' זכרון קדושים פינת רח' בת ים.
ש.ת. מעיין בנספח ד' לתצהיר מר שדה יש גינה וכביש אין מדרכה.
ש.ת. לא מתפקידי לדאוג שתהיה שם מדרכה.
ש.ת. יש לפעמים עצים על המדרכות.
ש.ת. מקרה כזה לא היה לי כל השנים כסכסוך ניתן לפשרה בין שכנים.
ש.ת. לא מכיר את דו"ח הפקח מביקור במקום.

הפקח מר צמח אהרוני מוזהר כדין:

תע"צ מיום 13.01.04 מסומן נ/4.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

ח.ג.

ש.ת. המסמך הוא מיום 02.06.02.
ש.ת. אין לי מושג מתי משפחת לב הגישו את כתב התביעה.

ח.ג.

ש.ת. אני עובד בתחום כל העיר ת"א יפו 30 שנה.
ש.ת. אני ראש צוות.

לשאלות ביהמ"ש:

ש.ת. זכרו קדושים בתחום פיקוחי.
ש.ת. חוקי העזר העירוניים ת"א יפו – אכיפתם זה תפקידי.
ש.ת. כל מה שקשור עם עסקים ולא רשיון.
ש.ת. לראשונה הייתי 2 – 02.06.02 במקום.
ש.ת. לא קיבלתי הנחיה ספציפית אלא את כל האזור של זכרון קדושים, יוטבתה, כל האזור.
ש.ת. כתבתי "מהווים מכשול לרבים".
ש.ת. המדרכה הייתה חסומה ע"י ענפי שיחים בצד הקדמי – מעי של הבית שיוצאים מעל המדרכה. השארית הודעה לגיזום וטיפול והלאה למחרת פגשתי את הגב' זיוה יריב שאמרה לי שהיא תדאג שזה יישאר כך כי זה יפה וזה אחר אמרתי לה שהיא חייבת לגזום.
ש.ת. לאחר מס' ימים הודעתי למנהל המרחב מר אורי סמיה, והוא הורה לי לעכב לאחר שדיבר עם כמה גורמים.

המשך ח.ג.

ש.ת. פעם ראשונה הגעתי לרחוב זיכרון קדושים כפקח משנת 2001.
ש.ת. לא ראיתי מעולם את המקום לפני כן.
ש.ת. באותו היום שכתבתי את הדו"ח ההעתק נשאר אצלי במשרד.
ש.ת. אין לי הסבר איך הגיע ההעתק לתיק ביהמ"ש.
ש.ת. גם בזיכרון קדושים בת ים נמסרו הודעות כולל למר כהן שיושב כאן, לגזום.
ש.ת. איפה שאני רואה מדרכה אני מטפל, איפה שאני לא רואה מדרכה אני לא מטפל.
ש.ת. אין לי מושג אם משפחת שדה קיבלה דו"ח לפני הדו"ח שנעשה על ידי.
ש.ת. לפי ראות עיני הגעתי ופעלתי המנהל שלי הודיע לי בע"פ להקפיד את הנושא.
ש.ת. לא ידעתי על עמדה קודמת של העירייה בנושא.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

עה/3 פרופ' מר מהלאל דוד מוזהר כדין:

אני הגשתי את חוות הדעת מיום כל האמור בו אמת, חוות הדעת מסומנת נ/5.

ח.ג.

- ש.ת. מעיין בסעיף 2, 3 בחוות הדעת, מעיין בשרטוט של הרחוב, אני ביקרתי במקום, אין מדרכה שמאפשרת מעבר הלכי רגל, אבל היא קיימת שם באיזה שהו מקום.
ש.ת. אני לא אמרתי שמפריע מעבר להלכי רגל, כל מיני דברים יכולים להפריע להלכי רגל.

לשאלת ביהמ"ש:

- ש.ת. ישנם צמחייה שמכסה את המדרכה.

העד ממשיך:

- ש.ת. מעיין בסעיף 3 1 בחוות הדעת, לתפיסתי המקצועי הרחובות מהסוג הזה, מלכתחילה לא צריכים להיות מתוכננים, אם תראה שכונות מגורים חדשות, הרחובות מתוכננים כרחובות משולבים, יש תמרור של מהירות של 25 קמ"ש, אין במקום תמרור של רחוב משולב.
ש.ת. המצב כיום צריך להיות כמו בתשריט.
ש.ת. המדרכה קיימת, אבל אי אפשר לעבור.
ש.ת. מעיין בסעיף 2.3, כפי שאמרתי ביטחון רחובות מגורים הם מראש לא צריכים להיות כאלה שהנהג יהיה לו תפיסה שהרחוב הוא שלו, רחובות מגורים הם ראש רחובות של ילדים ורוכבי אופניים, ומקובל ללכת בכביש ובמדרכה, ואנו רואים זאת כצורה טובה לאנשים.
ש.ת. ברחוב הספציפי שאתה מראה לי הוא קיים עשרות שנים.
ש.ת. מעיין באותו סעיף, החסימה כיום אינה מהווה סיכון ביטוחי, מכון שאני מצפה מנהגי מכלי הרכב שנמצאים שם לשים לב.
ש.ת. אני לא רואה בכך סיכון שהולך רגל הולך בכביש.
ש.ת. נהג שנוהג שם ויוצא מנקודת הנחה שהולך רגל לא הולך על המדרכה, אני הייתי מעדיף מצב שמראש לא הייתה מדרכה.
ש.ת. עדיף לדעתי שיהיה בלא מדרכה, אני מעיף רחוב משולב ללא מדרכה.
ש.ת. ברחוב עם המדרכות אני יוצר אצל הנהג אשליה..



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. ברחוב הנדון אין מרסני מהירות.
ש.ת. צריך לצפות מהנהג שיפעיל שיקול דעת נכון, שיהיה זהיר, וידע שמדובר ברחוב מגורים, ולא יפתח מהירות ברחוב הזה, למרות שאין מרסני מהירות, אני מצפה מהנהג שיבין באיזה סביבה הוא מתפקד, ויתנהג כאילו יש שם מרסני מהירות.
ש.ת. הולך הרגל לא צריך להיות בחלל הרחוב.
ש.ת. יתכן שברחוב זיכרון קדושים יפתיע רכב הלכי רגל, עלול לקרוא שנהג יכול לסכן הלכי רגל.
ש.ת. מעיין בסעיף 4.5 בחוות הדעת, סובה זו המילה שאני מכיר.
ש.ת. אינני יודע אם מותר להחנות רכבים בתוך סובה.
ש.ת. בחלק המערבי של הסובה מוצבים עמודים, הייתי מעדיף שהם לא יהיו שם.
ש.ת. אני הייתי מעדיף שלא יחנו בסובה.
ש.ת. גודל רכב משפיע על מספר התמרונים לצורך פנית פרסה.
ש.ת. ככל שהוא גדול יותר הוא צריך יותר תמרורים.
ש.ת. ברחוב המגורים דוגל בתכנון מאולץ עם נתיבים צרים, הכל קטן.
ש.ת. באופן עקרוני אני טוען שתנאי נסיעה מאולצים הם מרסנים מהירות, ובאופן עקרוני סובה עם רדיוס קטן
ש.ת. אני לא יכול לענות על שאלתך, אם אני יכול להמליץ

ח.ח.

- ש.ת. במגרש חניה ישנה מציאות של הלכי רכב, וכלי רכב מתפקדים זה בצד זה וזה אינו מצב מסוכן.
ש.ת. איני יודע בכמה קמ"ש מותר לנסוע במגרש חניה, אבל אני יודע שצריך לנסוע לאט מאוד.

עה/4 מר גולדשטיין מוזהר כדין:

אני חתום על תצהיר מיום 11.09.03 כל האמור בו אמת, התצהיר מסומן 6/.

ח.ג.

- ש.ת. הקשר שלי לבני הזוג שדה, הם אזרחים שהגיעו אלי בתוקף תפקידי, אני קצין משטרה נתבקשתי על ידי מפקדי לטפל בתלונות שהיו להם.
ש.ת. אני לא הכרתי את משפחת שדה לפני הבקשה.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. משטרת ישראל לא שולחת מכתבי איום לאף אחד. אלא כל מה שעל פי זכותה ועל פי החוק.
- ש.ת. משטרת ישראל בדרך כלל לא שולחת מכתבים לנחקרים ולחשודים.
- ש.ת. עורך דינם פנה אל אגף החקירות עותק מן המכתב הועבר אלי לעיוני ואני הגבתי למכתב הזה. נספח א' לתצהירי. התיקים היו פתוחים נסגרו ושוב פעם נפתחו, בכל מקרה זה היה בשלב שבין החלטה לגנוז את התיקים ובין החלטה שלי לפתוח אותם ולהמשיך את החקירה.
- ש.ת. לא הייתי בביתו של יורם שדה. הייתי בקרבת מקום.
- ש.ת. אני כיום בגמלאות. בזמן הרלבנטי של המכתבים עבדתי באגף החקירות של מחוז ת"א ברח' דיזינגוף. התלונות הוגשו למשטרת יפו מכוון שאנחנו ממונים מקצועית על כל פעולות החקירה בכל התחנות, מרחב יפתח ואילון.
- ש.ת. אני לא זוכר אם ראיתי את הדוח של המפקד צמח, אם הוא היה מתויק באחד התיקים שהגיעו אלי. כשאתה מגיש את הדוח מה-2/6/02 ואומר שזה הדוח (4/3) אני אומר שלא זכור לי שראיתי.
- ש.ת. בכל זמן שטיפלתי בתלונות ידעתי שמדובר בצמחיה שהשורשים שלה נמצאים בשטח שהוא בחזקת מר שדה והיא צומחת לגובה ואולי פולשת לתחום הציבורי. אפשר היה לראות שם מדרכה. לא יכלתי לראות עד למטה. הגעתי לשם כדי להחזיר מסמכים למר שדה. אני יודע שראיתי שהצמחיה צומחת שם מתוך צילומים.
- ש.ת. אם הייתי יודע שכל הצמחיה צומחת בשטח ציבורי, אז יכול להיות שהייתי פועל אחרת, אבל היו גם תלונות אחרות. לא זכור לי שמדובר בצמחיה שכולה צומחת בשטח ציבורי.
- ש.ת. ראיתי את התלונות של מר שדה. כשאתה אומר לי שהתלונות הן בשטח ציבורי, אני אומר שכגדרות שתוחמים את חצר הבית שלו וככאלה... עד כמה הבנתי הגדרות הם של מר שדה.
- אני בקשתי מאגף החקירות לבדוק של מי הצמחיה. התחנה לא רצתה לטפל. היתה התעלמות מוחלטת.
- ש.ת. כשאתה מקריא לי את התלונה של מר שדה, אני אומר שאני פתחתי את התיקים מחדש על פי ראיות שהיו לי ועל פי תמונות. היתה מסקנה שמדובר ברכוש של מר שדה.
- ש.ת. יכול להיות שהנחקרים אמרו שהצמחיה צומחת בשטח ציבורי. אפשר לעיין.
- ש.ת. כשאתה מציג לי את החלטת השופטת של כב' השופטת ניב, אני אומר שמעולם לא ראיתי את ההחלטה הזו. יצאתי לגמלאות ב-1/1/03.

ח.ח. – אין.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

עת הגנה 5, מר יוסף סגל, מעיד לאחר שהוזהר:

אני חתום על התצהיר.

מוגש ומסומן התצהיר – 7/נ.

ח.נ.

- ש.ת. מופנה לסעיף 4, כשכתוב פה לפני מספר שנים יכול להיות בין 5 ל-10 שנים. אולי 15 שנים. כשאתה מציג לי תמונה של המצב כיום, אני מזהה את המקום. שני המטרים הפנוים של המדרכה הם מערבית לשער. היום זה מכוסה בצמחיה.
- ש.ת. כשאני אמרתי ששני המטרים שהיו פנויים היו מכוסים בצמחיה ואני אומר שלא חל שינוי של ממש בגודלה של הצמחיה בסעיף 3, אני מתכוון להגיד שיש עוד אפשרות אחת שמתחת לצמחיה שאנו רואים יש אספלט. אני לא גר ברחוב. יש לי שם נכס ואני מבקר בו לעיתים קרובות. אני לא גר במקום 30 שנים. יש לי שם נכס שאני מבקר בו 20 פעמים בשנה.
- ש.ת. לא יודע אם משפחת שדה מטפלת בצמחיה שמחוץ לביתה.
- ש.ת. אני אומר שאין הרבה אנשים שנכנסים לרחוב כי אני רואה את זה כל פעם שאני בא. כל מה שאני כותב על זה שאדם עוקף את המדרכה, אני אומר בגלל שאני רואה בפעמים שאני בא לבקר במקום.
- ש.ת. לא ראיתי את יצחק שדה שותל את הצמחים ליד פתח ביתו, מחוץ לחצר. מה פתאם.

עד הגנה 6, גבי רחל כהן, מעידה לאחר שהוזהרה כדין:

אני חתומה על תצהיר מיום 30/9/03. כל האמור בו אמת.

מוגש ומסומן 8/נ

- ש.ת. ידוע לי על מה מדברת התביעה הנוכחית.
- ש.ת. אני לא ראיתי שמעון לב חותך את הצמחיה.
- ש.ת. מנהל למקרקעי ישראל הרס בטרקטור את הגדר שהוריי הקימו.
- ש.ת. אני מתכוונת בסעיף 3 לגדר שהמנהל הרס, יש עוד גדר נוספת שצמודה לבית של יצחק שדה.

עד הגנה 7, מר יוסי גולדברג, מעיד לאחר שהוזהר כדין:

אני חתום על התצהיר מיום 11/9/03. כל האמור בו אמת.



בתי המשפט

א 173524/02

תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט חיים טובי

מוגש ומסומן נ/9.

- ש.ת. אני יודע על מה מדברת התביעה.
- ש.ת. השיח שאני מדבר עליו בתצהיר, הוא מתחיל בתוך הגינה וחלקו עומד על החומה. אפשר להגיד שהשיח על המדרכה.
- ש.ת. יצחק שדה נפטר בשנת 1952. אני קיבלתי את המידע הזה שיצחק שתל את הצמחיה מיורם אמר לי.
- ש.ת. התכוונתי לומר בתצהיר שהחומה והשיח מסתירים את מה שקורה בתוך הגן. ומשאירים את הגן עם ציביון מאוד מיוחד. אם חלק מהשיח שעל המדרכה יוסר יפגע בנוף של הגן. אם הצמחיה לא מכסה את הקיר אז היא מסתירה פחות מהגן.
- ש.ת. לעניין סעיף 5, הצמחיה יוצאת מתוך הגינה החוצה.
- ש.ת. אני מכיר מקום שכל הצמחיה לפני המדרכה מכסה את המדרכה, לא יודע באיזה היקף.
- ש.ת. אין לי מושג שליוורם שדה אין זכות רשומה בעניין הגן של יצחק שדה.
- ש.ת. גן יצחק שדה – אני לא יודע אם הוא הוכרז אי פעם כאתר לאומי או כאתר אחר.

עד הגנה 8, מר, מעיד לאחר שהוזהר כדין:

אני חתום על חוות דעת מיום 26/9/03. כל האמור בה אמת.

מוגש ומסומן נ/10.

- ש.ת. אני יודע על מה התביעה הנוכחית. אני נתתי חוות דעת על צד הגיאולוגי של התביעה. אני יודע שאנחנו מדברים על הצמחיה שנמצאת על המדרכה ובסובה.
- ש.ת. חלק מהצמחיה אולי נמצא ממערב אבל הרוב נמצא מדרום. אני רציתי להראות מה תפקיד של צמחיה כהגנה על פני שטח של מצוק כורכר.
- ש.ת. הצילומים שמצורפים לחוות דעתי הם צילומים של הצמחיה שמעבר לסובה. חוו דעתי מתייחסים לצמחיה שמעבר לסובה.

לשאלת בית המשפט:

- ש.ת. לדעתי אם תוסר הצמחיה מהמדרכה ומהסובה כפי שבית המשפט הצביע עליה בתמונות שהוצגו בפניי יהא בכך פגיעה בצמחיה שמגינה על הקרקע שקשורה באזור של פני המצוק, מעבר לסובה. הצגתי את התמונות על מנת להרות שבאזורים שבהם יש צמחיה הצמחיה מגנה על מה שנמצא מתחתיה. ברגע שגוזזים אותה הכל נפגע. הצמחיה ממוקמת 8-10 מ' לכיוון מערב.
- ש.ת. הסובה מופרדת בקיר. יש הפרדה. אם נטפל במצוק בצורה כפי שאתה מתאר, עם ניקוז כך שהמים לא יגיעו, אז הנזק יופחת. אבל ברגע שעוקרים צמחיה.... אני לא אגרונום אני



בתי המשפט

א 173524/02

תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט חיים טובי

- גיאלוג... אני ממשידך, אם אתה מפחית מהצמחיה בהגנה על פני השטח, באזור שאתה עושה את זה לא תהיה השפעה אבל בחצר תהיה השפעה.
- ש.ת. לא עשיתי מיפוי של בורות הספיגה ברח' זכרון קדושים. לכל בית בזכרון קדושים יש שם בור ספיגה. קבלתי את המידע הזה ממשפחת שדה בעל פה. זה לא תפקידי לבדוק בורות ספיגה. לא בדקתי את בורות הספיגה.
- ש.ת. אני יודע שבבית משפחת שדה יש בור ספיגה. לא בדקתי את מפלס המים בבור הספיגה.
- ש.ת. התנועה יכולה להיות אופקית או אנכית בבור הספיגה. כל טיפת מים עודף שיש בבור הספיגה זורמת למי הים התיכון.
- ש.ת. במקומות שיש ישיבת יתר ממי התהום אז יש המלחה. כשאתה שואל אם מי הים עוברים ממערב למזרח אז זה נכון, אבל אילו היתה באר בחצר משפחת שדה והיו עושים שאיבה יתר אז אתה גורם שהפן יעלה. אבל אין שאיבה.
- ש.ת. אני יודע שמשקים את הגינה. לא מכיר את הפרטים.
- ש.ת. בחלק הדרומי של המצוק אין צמחיה. יש שם סכנה ליציבות המצוק, יש שם אזורים בהם בני האדם הולכים ועשויים לגרום לכך שעשויה להיות דליפה של חול וזרימה על פני המצוק.
- ש.ת. לא בצעתי קדוחי ניסיון על גבי המצוק. לא מכיר את מבנה הקרקע מתחת לסובה. אני לא מוסמך לתת פתרונות הנדסיים לעיצוב קרקע.
- ש.ת. כשאתה שואל אותי מה יותר בטוח למצוק, אם כיסוי באספלט או בצמחיה – אז אני אומר שמכסים אז ברור שזה יותר טוב מצמחיה. אבל זה לא אותו דבר.

ח.נ. לב"כ העירייה:

- ש.ת. נכון שהשורשים של הצמחיה חשוב שיהיו במדרון. גם לנוף יש יתרון בגלל הסיבה שפני השטח של המצוק שהצמחיה מפחיתה את טיפות הגשם שזולגות וגם מנצלת את המים. וזה היתרון של הצמחיה.
- ש.ת. אם אתה אומר לי שהשורשים נמצאים מאחורי החומה ואתה גוזם את הצמחיה ושואל אם תהיה השפעה על המדרון, אני יכול להגיד שיתכן מאוד שלא תהיה השפעה על המדרון. ההשפעה היא בכך שאם אתה הורס את הנוף אתה עשוי להרוס את השורשים. הנוף מונע מהגשם לזלוג. ככל שאתה מחסל יותר אתה מסכן יותר את השורשים.

ח.ח.



בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 03/06/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

ש.ת. כל שטח חשוף נסחף לעבר הים ובמידה רבה נסחף לעבר הים וגם משפיע על המצוק עצמו. ככל שיש יותר צמחיה ונוף על פני שטח המצוק זה טוב וכשאינן זה רע. מאחר שיש שיפוע שנוצר בגלל גשם כל מה שנמצא בחלק העליון משפיע על החלק התחתון.

עדת הגנה 8, נעמי כהן, מעידה לאחר שהוזהרה כדין:
אני חתומה על תצהיר מיום 30/9/03. כל האמור בו אמת.
מוגש ומסומן נ/11.

ח.ג.

ש.ת. אני אדריכלית.
 ש.ת. אני לא זוכרת שהיו שני מטרים פנויים לפני שטח הבית של משפחת שדה.
 ש.ת. כשאתה מציג לי תמונה, אני מזהה זה הבית של שדה. גילה של המצולמת היא בסביבות שנות ה-40.
 ש.ת. הוצבה הגדר ע"י מנהל מקרקעי ישראל על פי בקשתנו בשטח שהוא ממערב לבית שלי. מדובר על גדר התיל. אחר כך המנהל הרס את זה. המנהל הציב את הגדר על פי בקשתנו, בגלל שאנחנו גרים על הים ומעבר אלינו למרגלות המצוק, יש שם קן של פושעים וזה ממש סיכן אותנו. רק החודש היו בבית שלי 3 פריצות.
 ש.ת. הגשתי תלונה נגד שמעון לב בגלל שהוא חתך את גדר התיל. אני בקשתי מהמנהל שישים את הגדר בשביל הבטחון שלי. זה שטח שלא מוביל לשום מקום. זה שטח מת.
 ש.ת. כשאתה אומר שבמשטרה אמרתי שנגרם לי נזק של 1,000 ₪ כתוצאה מפריצת הגדר. בהתחלה אנחנו שמנו גדר תיל, אחרי זה רק המנהל חיזק את הגדר.
 ש.ת. אני שמתי את הגדר בשטח ציבורי, למרות שאני אדריכלית. אין לי בעיה עם זה. יש שם מדרכה שאף אחד לא משתמש בה. זו מדרכה שמקיפה עיגול. זה עיגול שנמצא בקצה רחוב ללא מוצא, אף אדם לא ילך במדרכה הזו. זו מדרכה שחוצצת בין גן פרטי לרחוב ציבורי ואני לא רואה צורך בה. זה לא הגיוני שאדם ילך בעיגול כדי לחצות את הרחבה העגולה.



בתי המשפט

א 173524/02
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופט חיים טובי

ח.ג. לב"כ העירייה:

ש.ת. המדרכה אף פעם לא היתה שימושית, גם אם היית מוריד את השית. כל אדם שהולך ברחוב ילך בקו ישר ויחצה את הרחבה ולא ילך מסביב לעיגול.

החלטה

לאור השעה המאוחרת והצורך לפנות את האולם לטובת הרשמת כבר בשעה 15:30 ונוכח העובדה שחקירתו של מר שדה תערך בפרק זמן מעבר לזמן הקצוב עד לשעה האמורה, אני נאלץ לדחות הדיון למועד נוסף זאת אך ורק לצורך חקירתו של מר שדה.

קובע להמשך הוכחות ולגמר ליום 21/7/04, שעה 13:00.

ב"כ העירייה, אם ירצה בכך, פטור מלהתייצב בישיבה שנקבעה.

ניתנה היום י"ד בסיון, תשס"ד (3 ביוני 2004) במעמד הצדדים

טובי חיים - שופט

קלדן: עידנו