



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

בעניין: 1. לב שמעון

2. יקל מיכל

3. נסים (אורי) נסים

4. נסים ציפורה

5. כהן יצחק

### התובעים

נגד

1. עיריית תל-אביב

2. יורם שדה

### הנתבעת

נוכחים: בשם התובעים עו"ד בוכבינדר

בשם הנתבעת – עו"ד שרקון

בשם הנתבע 2 עו"ד בראון

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

### פרוטוקול

עת/1 מר אפרים וינהבר מוזהר כדין:

אני חתום על חוות הדעת מיום 25.08.03 כל האמור בה אמת, חוות הדעת מסומן ת/1.

עו"ד בראון:

אני מתנגד לכל עדות סברה ואו שמיעה, ואו שינוי חזית, ואו תביעה ואו טענה משפטית.

ח.ג.לב"כ הנתבעת 1:

ש.ת. השכנים במקום שכר אותי להגיש את חוות הדעת, מצביע על מר יצחק כהן אשר שכר את שירותי.

ש.ת. אני צפיתי בנעשה בביקורים שלי.

ש.ת. תוכנית 689, אני משכיר אותו בחוות הדעת, ומי שאמר לי שהיא חלה במקום היה לאחר שראיתי את התשריט שלה, אני לא זוכר מה היה בה שהעיד לכך שהיא מאושרת.

ש.ת. מר יצחק כהן נתן לי את התוכנית.

ש.ת. לא בדקתי אם יש תוכנית כזו אחרת שחלה על האזור.

ש.ת. הסובה דרושה למכוניות שרות או למכונית אחרות לבצע פנית פרסה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

כב' השופט חיים טובי

- 1 ש.ת. במצב הנוכחי לא ניתן לבצע פרסה, וניסיתי זאת בעצמי כמה פעמים, וזה היה שעות
- 2 ארוכות, וימים שונים, יש צורך לכל נהג שמגיע לרחוב הזה, צריך נסיעה אחורנית שהיא
- 3 מסכנת אנשים אחרים ברחוב וגם את האנשים שחוצים את הרחוב.
- 4 ש.ת. זהו רחוב ללא מוצע.
- 5 ש.ת. אני לא מומחה למשפט, אני עומד על מה שאמרתי.
- 6 ש.ת. לדעתי ניתן לפתור זאת, כך שהחזיר המצב לקדמותו.
- 7 ש.ת. אנחנו מונעים יכולת להשלים סיבוב מלא, בדקתי את רחובו של הכביש הוא 20 מטרים
- 8 אם הוא פנוי מכל חפץ ואיש.
- 9 ש.ת. חלק גדול מהעניין הבטיחות בא על תיקונו.
- 10 ש.ת. אני רואה מפגע למסתובבים במכוניות, אני לא רואה מפגע להלכי הרגל, למסתובבים בגין
- 11 העמודים.
- 12 ש.ת. אם העמודים יוצבו על שפת המדרכה, זה יכול למנוע מנהג לא זהיר לפגוע במי שעומד
- 13 במדרכה או בקיר שמפריד.
- 14 ש.ת. התחבורה ברחוב האמור היא דלילה.
- 15 ש.ת. קשה לי לומר מתוך הביקורים שלי לגבי האחוזים של הדיירים האחרים, אבל בביקורים
- 16 הלא מעטים שביקרתי שם מצאתי מספר מכוניות שהגיעו כדי להסתכל, ולהיכנס חזרה.
- 17 ש.ת. לגבי העמוד 1 בחוות דעתי, הרחוב הזה הוא רחוב אורכו לא גדול.
- 18 ש.ת. בדרך כלל נהג שמגיע לרחוב נוהג באופן טבעי בצד ימין ולא נגד התנועה בצד שמאל.
- 19 ש.ת. פנית הפרסה נעשית במהירות נמוכה מאוד.
- 20 ש.ת. שדה הראיה רחב לאורך הרחוב.
- 21 ש.ת. מכון שהצמחייה שבמדרכה והמכוניות שחונות לידה מונעות שטח תמרון במכוניות
- 22 שמבקשות להסתובב, הצמחייה מאוד גדולה ותופסת נפח גדול, שנמצא גם מעל האספלט.
- 23 ש.ת. הרחבה נוצרה כדי שלא יהיה צורך בנסיעה לאחור.
- 24 ש.ת. כן, יש איסור שהחלק האחורי של הפגוש יפלוש לשטח המדרכה.
- 25 ש.ת. אף אחד מהמכוניות לא הצליח לבצע תמרון רצוף, חלקן השתמשו ברחבה ותמרנו קדימה
- 26 ואחורה, וחלקם העדיפו לחזור לאחור.
- 27 ש.ת. הדברים האמורים הם בנסיבות שעמדו כלי רכב בצד הצפוני של הכביש אף בשטח
- 28 הרחבה.
- 29 ש.ת. לא הייתי אומר שהסובה הנוכחית היא גדולה ורחבת ידיים ביחס לשאר הרחובות שאני
- 30 מקיר.
- 31



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1

עו"ד שרקון:

2

אנו מסכימים לכל הצעת ביהמ"ש, אני פניתי לשני חברי והם הסכימו בעניין הזה, ולכן אני חושב שאנו לא צריכים להיות צד פה.

3

4

5

ב"כ התובעים:

6

מבחינתי אני לא מוכן לוותר להוצאות, הוא בעל הדין שלי, אני לא מוכן שיהפך לבעל דין פורמלי.

7

8

### החלטה

כפי שהבהרתי בפתח ישיבה היום ההחלטה האם לסווג הנתבעת 1 כנתבעת פורמלית לנוכח המוצהר אם לאו, תנתן רק לאחר שתוגש בקשה מתאימה, ולאחר קבלת תגובה, או אז ביהמ"ש יכריע בבקשה לגופה, בשלב זה מעמדה של הנתבעת 1 נותר בעינה.

ניתנה היום ו' בשבט, תשס"ד (29 בינואר 2004) במעמד הצדדים

9

טובי חיים - שופט

10

11

ח.ג. לעו"ד שרקון:

12

ש.ת. למיטב זכרוני ביקרתי במקום לאורך שעות היום. הייתי לפני הצהרים, אחרי הצהרים ובערב.

13

14

ש.ת. התנועה שם דלילה. אין הרבה אנשים שהולכים שם. קשה לי לקבוע אם רוב הנוסעים במקום הם דיירי המקום. ציינתי קודם בתשובתי כי ראיתי כאלה שלא יצאו ממקום חנייה אלא באו נסעו ברחוב וחזרו.

15

16

17

ש.ת. לדעתי צריך לגזום את השיח על מנת לאפשר את הפרסה - תשובתי היא שאם היו שמים אבני שפה אז גם היה בסדר. הבעייה היא עמודים, מכוניות חונות והצמחייה. אם שמים את העמודים על אבן השפה אז מתאפשרת פניית הפרסה. כאיש טכני אני מנסה לדייק, לכן אני חוזר ואומר כי הבעייה מורכבת מכמה מרכיבים. אם הצמחייה לא מכסה את האספלט אז אין בעייה של המכוניות להסתובב ברצף אחד אבל יש בעייה לאנשים ללכת במדרכה הצפונית. אני לא יכול לומר כי רוב המכוניות שעשו פרסה היו של אנשים שהיו

18

19

20

21

22



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1 איתי. מאחר ולא היו איתי אנשים הייתי שם לבד. אם אני זוכר נכון ראיתי כ - 20  
2 מכוניות לאורך הביקורים בהם הייתי במקום. אני מסכים איתך כי הצפיפות שם היא  
3 דלה מאוד. מהירות המכוניות היא נמוכה מאוד במקום. כאשר עושים פרסה המהירות  
4 היא נמוכה מאוד.  
5 ש.ת. לא הייתי בעירייה על מנת לבדוק את עניין העמודים. אני לא יודע מי הציב את העמודים.  
6 מאחר ואני לא יודע מי הציב את העמודים, זה יכול להיות כי זה היה אחד מהדיירים.

7

8

**ח.ח**

9 ש.ת. האנשים שהולכים לאורך המדרכה הצפונית, נאלצים לקראת רחבת הסיבוב לרדת אל  
10 האספלט מאחר ואין אפשרות להשתמש במדרכה הצפונית. זהו מצב מסוכן. אף אחד לא  
11 יכול לבצע מקום פניית פרסה רציפה.

12

13

**ע.ת. מר אברהם שני מוזהר לומר את האמת:**

14 אני חתמתי על חוות דעת מיום 11.08.03 וההשלמה מיום 14.12.03. חוות הדעת מוגשת ומסומנת  
15 2/ת.

16

17

**ח.ג.**

18 ש.ת. אין לי הכרות מוקדמת עם התובעים. אין לי שום ידע בצמחים. אני לא אגרונום. לא  
19 עסקתי על פרויקטים גדולים בחוף הים. למדתי ביולוגיה במסגרת לימודי בטכניון  
20 במסגרת לימודי ההנדסה. קראתי הרבה מחקרים על המכניקה של ייצוב מדרונות זהו  
21 חלק מאוד נכבד בהשכלתי. ידוע לי כי יש בעיה של מפולות במצוקי כורכר. אני לא נכנסתי  
22 לבית משפחת שדה.

23 במצוק בו יושב גן שדה, על פי הכתוב אצלי בחוות הדעת לא חלו שינויים במצוק זה  
24 משנת 49. באופן כללי המצוק נשאר במצבו כפי שהוא היה לפני 50 שנה. לא יודע לי כי  
25 חלקים נכרים מהמצוק התמוטטו לפני 20 - 30 שנה. אם אתה אומר לי כי אם הייתי  
26 נכנס לבית שדה, הייתי רואה את המפולת - אך לא אוכל להתייחס לכך בצורה כזאת, כי  
27 בכל זאת ראיתי את המצוק. אם אתה שואל אותי האם יכלתי לראות את המצוק  
28 מהמקום המערבי בו עמדתי, תשובתי היא: כי התמונה לא באה לתאר את כל המצוק.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- 1 התמונה באה לתאר משהו אחר בה. אני בדקתי את המצוק מצד המערבי. אני הסתובבתי  
2 בכל האזור. אני לא ירדתי לחוף הים על מנת לבדוק משם את המצוק.  
3  
4 ש.ת. אני מעיין תמונה שאתה מציג בפני. אני לא מזהה בתמונה את המקום בו הייתי לצורך  
5 עריכת חוות הדעת. אני מעיין בתמונה נוספת שאתה מציג בפני - אני לא יכול לומר  
6 בוודאות האם מדובר באותו מקום. לאחר שהוברר לי כי זהו אותו מקום, אני לא רואה  
7 שום שינוי במבנה מצוק הכורכר בין התמונה הישנה לחדשה. המצוק שמתחת לסובה  
8 אין שום שינוי. השינוי היחידי הוא שמישהו בנה במשך הזמן מסלעה בקו החוף, אך  
9 במצוק אין שום שינוי. אני שב ואומר כי אין שום שינוי במצב המצוק. אם אתה אומר לי  
10 כי המצוק התמוטט מעט צפונית לסובה, אני שב וחוזר כי לא חל שינוי במצוק, אני לא  
11 מסכים כי יש קטע שהתמוטט. הצמחייה מכסה חלק מהמצוק.  
12 אני מסתכל "20 מ' צפונה", בצד הצפוני רואים סלעים שלא רואים אותם היום. הייתה  
13 נפילה של כמה גושים צפונית לבית שדה. [עוד 50 מ' צפונה - בצד השמאלי של התמונה] -  
14 המבנה הנראה בצילום הישן, צפונית [בבית הזה עשיתי את הקידוח. בבית עושים  
15 שיפוצים וממשיכים לעשות שיפוצים. כיום הבית קיים. הבית הקטן הנחזה בצילום  
16 הישן נמצא בצילום החדש אך עושים בו שינויים על ידי משפחת אבולעפיה.  
17  
18 ש.ת. חוות הדעת אותה כתבתי נסמכת על פי בדיקותיי. נתנו לי מסמכים וכל מה שכתבתי הוא  
19 על דעתי ו על פי הממצאים שמצאתי.  
20 ש.ת. מעיין בסעיף 3.3 לחוות דעתי - אם פתח הניקוז לא היה מתפקד, הייתי רואה סימנים  
21 לכך.  
22

### לשאלת בית המשפט:

- 23  
24 ש.ת. סעיף 5.3 לחוות דעתי - יש שני היבטים לנושא. מצד אחד, הכושר של הניקוז להוציא את  
25 המים החוצה [ אם נעיין בסעיף 3.3 יש נקז והוא מתפקד]. בסעיף זה אני אומר כי  
26 הבעיה המרכזית של המצוק הוא הניקוז, אך למרות הניקוז הוא עומד יציב.  
27  
28 בסעיף 3.3 - אני מתאר מצב קיים. יש ציון עובדה כי יש נקז מתפקד. המים זורמים כל  
29 השנים דרך אותו נקז. אני אומר כי האיום הכי גדול ליציבות המדרון, הוא הנזק הזה.  
30 זה לא רלוונטי לענייננו כי הניקוז הוא מצוין.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- 1 הניקוז לא מפריע לצמחיה והצמחייה לא מפריעה לניקוז.
- 2 **המשך ח.ג.**
- 3 ש.ת. מבחינת יציבותו של המצוק - לצמח אין שום קשר ליציבותו. הצמח מונע קרוזיה. יש
- 4 קיר המפריד בין הסובה לבין המדרון. בתוך הסובה יש חלק קטן מאוד שבו השיח פולש
- 5 לסובה, למדרכה. [סובה = מעגל תנועה] בחלק הדרומי של הסובה - אין פלישת שיח.
- 6 במדרון מעבר לקיר המפריד - יש את השיח ועדיין המדרון באותו מצב. בצד הצפוני -
- 7 פלישה קטנה. אין שום סיבה לשיח הנמצא מעבר לקיר הזה כי ישפיע על המדרון.
- 8 ש.ת. הסכנה למצוק, המצוק עשוי סלע כורכר שחוזקו מספיק בשביל לעמוד בשיפויים ב- 20
- 9 מעלות או אחוז, ולראיה שאנו רואים את חזית המצוק אנכית כמעט, זאת אומרת שזווית
- 10 של כמעט 90 מעלות, הסכנה העיקרית של המצוק זה בעיה של גלי הים שמכים בו
- 11 וממוטטים אותו.
- 12 ש.ת. מדובר בסלע כורכר ולא מתרכז כתוצאה מנגר עלי.
- 13 ש.ת. אני לא גאולוג זה בתחום עיסוקו של מנהל קרקע.
- 14 ש.ת. מעיין בסעיף 4, 1, אני התייחסתי וגם הבאתי קידוח שעשיתי ליד הבניין הקודם ששאלת
- 15 כנספח א'.
- 16 ש.ת. את קביעתי שלא קיים שינוי במשך 55 שנה על סמך בסיס מפות שצורפו לחוות דעתי.
- 17 ש.ת. יש מפת מדידה משנת 98 ומפה משנת 45, וגם מפה משנת 93.
- 18 ש.ת. המפה משנת 93 תואמת למפה משנת 45, מבחינת קו המים.
- 19 ש.ת. המצוק וקו המים, זה לא היינו אך.
- 20 ש.ת. הצמחים הקיימים על המצוק אין להם השפעה על הנגר העילי במובן זה שהם יונקים את
- 21 המים, ואין השפעה על המצוק.
- 22 ש.ת. מעיין בסעיף 4, 8, זו הערכה שלי לגבי המצוק, אין שם סימנים של עבודות, ראשית לא
- 23 הייתה נשיגה קודם, המצוק הדרומי הוא חשוף ויציב, אין שום סימנים של כלים שעבדו
- 24 עליו, לא עבדו עליו כלים כדי לנקות אותו צמחיה, אם היו עובדים היו סימנים של עבודה,
- 25 כשכלי נכנס הוא משנה את הקרקע, אף אחד לא עבד שם.
- 26 ש.ת. המצוק הוא טבעי יש לו שיפועים טבעיים.
- 27 ש.ת. אני עומד על כך, שהמצוק הדרומי עומד חשוף במשך עשרות שנים.
- 28 ש.ת. שאני מדבר על המצוק הדרומי שהוא חשוף במשך שנים אני מתייחס למצוק הדרומי
- 29 ביותר, הנשקף מהתצלום (נספח י').
- 30 ש.ת. אני לא מדדתי את המרחק בין המצוק הדרומי למקום שבמחלוקת בתיק זה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1 ש.ת. מעיין בסעיף 4.10 לחוות הדעת, כאיש מקצוע זה דבר מוחלט וחד משמעי, אם אתה מונע  
2 מעבר נגר עילי ממקום למקום באופן חד משמעי מונע נזק בעתיד.

3

4

ח.ג לעו"ד שרקון:

5

ש.ת. ביקרתי במקום פעמיים.

6

ש.ת. אני לא מומחה לתנועה ולא יועץ תנועה, גם לא אגרונום.

7

ש.ת. מעיין בסעיף 5.4 לחוות דעתי, זה לא בתחום מומחיותי, אלא בתחום הבנתי כאזרח.

8

ש.ת. גם ההערות באשר להתקנת המדרכה וכדומה, לא במקום מומחיותי, מה שכן אם יבצעו

9

שם אספלט זה ימנע את ההשתלטות מחדש של הסייח, כל עיקר הבעיה הוא הסיח אם

10

לסלק אותו, באם לא.

11

ש.ת. מעיין בסעיף 4.5, זה לא בתחום מומחיותי.

12

ש.ת. במדרון המדובר לא הייתה התמוטטות.

13

ש.ת. מצפון היו, כל מישור החוף, המדרון הזה שנמצא מתחת לסובה הוא מדרון יציב, מכוון

14

שהסלע פחות סדוק ויותר מסיבי, ליציבות המדרון יש את החוזק המכני של המדרון

15

שמחזיק את המדרון, יש דבר שנקרא ארוזיה שנמצא על פני המדרון, למעלה.

16

ש.ת. הצמחייה מגינה רק על סחף של קרקע עליונה ולא מגנה על התמוטטויות, סחף עליון לא

17

יכולה להיווצר התמוטטות.

18

ש.ת. אם המדרון עשוי מכורכר אז גם סחף לא יכול לגרום להתמוטטות.

19

20

ח.ח

21

ש.ת. ראשית רואים בקידוח הניסיון שהבאתי בתור נספח, שמגיעים למים רק בעומק של 12

22

מטרים, אין סימני מים מעל לגובה זה, זאת אומרת שאין זרימות של מים, מעל מפלס פני

23

הים אין שום זרימות של מים, ולכן זה מוכיח שאם יש בורות סופגים בשכונה הזו, המים

24

שלהם מחלחלים ישירות אנכית כלפי מטה ולא זורמים בצורה אופקית בתוך המדרון.

25

26

עו"ד שרקון:

27

אני נאלץ לעזוב עתה את האולם, אבקש מביהמ"ש לשחרר אותי בשלב זה.

28



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1

### החלטה

אני מתיר לב"כ הנתבעת 1 שלא להיות נוכח בהמשך הדיון, ביום זה. באשר לבקשתו שלא להמשיך ולהתייצב לנוכח הצהרתו האמורה יפעל כאמור בהחלטתי דלעיל.

ניתנה היום ו' בשבט, תשס"ד (29 בינואר 2004) במעמד הצדדים

2

טובי חיים - שופט

3

4

עת/3 הגב' זיוה חן מזהרת כדין:

5

אני חתומה על חוות הדעת מיום 25.08.03 כל האמור בה אמת, חוות הדעת מסומנת ת/3.

6

7

ח.ג.

8

ש.ת. לא הייתי בתוך שטח ביתו של מר שדה, כשהכנתי את חוות הדעת.

9

ש.ת. ניתן לראות חלקית את השטח הפרטי של משפחת שדה.

10

ש.ת. אני כתבתי שהשיחים בחוץ, יש קבוצה של שיחים שנמצאים בחוץ, ויש צמחיה שנמצאת

11

בפנים.

12

ש.ת. יש במקום הרבה שיחים, חלקם בפנים וחלקם בפנים.

13

ש.ת. יש שיחים למטה שיש להם שורשים עצמיים.

14

ש.ת. בדרך כלל הצמח שהוא נטוע, הנוף שלו הוא מעליו, אני לא יכולה לומר האם ישנם שיחים

15

המצויים במדרכה שמקורם בשטח הפרטי.

16

ש.ת. בתנאי מליחות ורוחות, קשה לצמחים לפרוח, ולצמוח.

17

ש.ת. הצמחייה המצויה בשטח המדרכה אינה יכולה לסייע להגן על הצמחייה שנמצאת בתוך

18

הגן הפנימי, השיחים שאמורים לסייע לא נמצאים בצד הנכון, השיחים נמצאים בצד

19

המזרחי יותר מהשיחים, כך שאין להם שום תפקיד בלהגן על הצמחייה הזו.

20

ש.ת. אינני יודעת לאיזה אורך עומק יכולים להגיע השורשים.

21

ש.ת. שיחים לא מגיעים למטרים רבים, לגבי השיח הזה אינני יודעת לכמה מטרים הוא יכול

22

להגיע.

23

ש.ת. מעיינת בתמונה שעו"ד מציג לי, אני לא מזהה שזה שיח מלוח, התמונה אינה ברורה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1 עת/4 הגב' ניסים ציפורה מוזהרת כדין:

2 אני חתומה על התצהיר מיום 21.08.03 כל האמור בו אמת, התצהיר מסומן ת/4.

3

4 ח.ג.

5 ש.ת. אני זוכרת את מצב השיח משנת 51' ועד היום.

6 ש.ת. הייתה מדרכה עם אבני שפה, והיא לא הייתה מרוצפת רק לפני שנתיים או שלוש עשו

7 חלק מהמדרכה אספלט.

8 ש.ת. המדרכה הייתה גלויה כמה שנים טובות, כ- 25 שנה, גם הצד הצפוני.

9 ש.ת. כשהמדרכה התחילה להתכסות כל הזמן פעלנו, כל הזמן משנת 61' היינו ביחסי שכנים

10 טובים אתם, ותמיד הערנו להם יפה, אנחנו עובדים והם כל הזמן היו בית, הגדר הייתה

11 אבני כורכר, פעם משאית הפילה את זה, ביקשנו יפה שיורידו את זה.

12 ש.ת. כמה פעמים פנינו אליהם יפה, לפני שנתיים התקשרנו לעירייה, ושלחנו להם מכתבים.

13

14 לשאלות ביהמ"ש:

15 ש.ת. אני לא זוכרת מתי נשלח המכתב הראשון לעירייה, יש לי בבית את המכתב, אני צריכה

16 להסתכל.

17

18 העדה ממשיכה:

19 ש.ת. יכול להיות שהמכתב הראשון הוא משנת 99'.

20 ש.ת. לפני 25 שנה, המדרכה לא הייתה מרוצפת, אלא רק אבני שפה היו, אבני ירושלים.

21 ש.ת. כן, הצמחייה הייתה קיימת במתכונתה הנוכחית, כבר כמה שנים.

22 ש.ת. יכול להיות שהצמחייה במתכונתה הנוכחית הייתה קיימת, פנינו יפה אין לנו זמן אנחנו

23 אנשים עובדים, לא הלכנו בכעסים, אלא בטוב.

24 ש.ת. בעבר קיימו ברחבה מדורות ללי"ג בעומר.

25 ש.ת. יש לי נכדים, כשהם באים אלי הם משחקים ואני צריכה כל הזמן להשגיח להם.

26 ש.ת. ברחבה התקיימה מסיבת חתונה, נכון יכול להיות שזוג אחד לפני הרבה זמן הקים שם

27 מסיבה.

28 ש.ת. השכנים משפחת כהן, העצים שלהם היו גולשים למדרכה, וזה הפריע וניגשתי אליהם

29 ושאלתי האם אפשר לגזום את זה, והם אמרו לי כן, ומבחוץ גזמנו, ותמיד הם הסכימו.

30 ש.ת. הבית שלי נמצא בצד הדרומי, וכשאני יוצאת מביתי אני יוצאת דרך הצד הדרומי.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- 1 ש.ת. אני הולכת במדרכה מסביב לצועדת ברחבה ולא הולכת בצד המזרחי.
- 2 ש.ת. העץ שנמצא בחלק הדרומי, תמיד אנחנו גוזמים אותו, כשהוא גודל לכוון המדרכה או
- 3 גוזמים את זה, אנחנו גוזמים זאת ברשות השכנים.
- 4 ש.ת. אני לא הולכת עכשיו לים, אני סובלת מהרגליים.
- 5 ש.ת. מי שבא מבני משפחתי להתארח אצלי, כן הולך לים.
- 6 ש. אני מציג לך תמונה (נספח ה' לתצהירו של מר שדה) ממנה עולה כי בדרך אל הים בכניסה
- 7 אל פינת הרחובות זיכרון קדושים, לא מצויה מדרכה בשני צדי הכביש, איך הולכים?
- 8 ת. הם הולכים דרך הכביש הראשי, דרך הסיפלס, הם לא הולכים, ילדים קטנים הולכים עם
- 9 ההורים.
- 10 ש.ת. על המפגע הבטיחותי החמור הזה, לא התלוננתי אף פעם, מכוון שאנו לא עברנו משם, אם
- 11 כן לכל אחד מה שקרוב.
- 12 ש.ת. מעיינת בתמונות שעו"ד מציג לי, אני מודה שאני הצבתי ספסלים בבית ביתנו על גבי
- 13 המדרכה.
- 14 ש.ת. לא ידעתי שצריך לספסלים היתר מהעירייה.
- 15 ש.ת. פנינו לעירייה בשנת 99 וקיבלנו תשובות, בעירייה אמרו לנו שזה צריך להיות מדרכה.
- 16 ש.ת. ידוע לי על הרחבה שביצעה משפחת לב, ראיתי שם סלעים, לא ראיתי מי שם אותם.
- 17 ש.ת. קירות לא ראיתי שבנו מחוץ לשטח משפחת לוי.
- 18 ש.ת. אני רואה בתמונות שאתה מציג לי, שזה גדר שלהם.
- 19 ש.ת. לא ידוע לי על שום קירות וגדרות מחוץ לשטח שלהם.
- 20 ש.ת. לפני שנים אז היינו ביחסי שכנות, היה להם ירידה מאחורי הגדר שלהם, היה ירידה לים,
- 21 אבל לרדת לים.

### החלטה

אני מתיר את השאלות הנשאלות עתה על ידי עו"ד בראון, עד להחלטה אחרת.

ניתנה היום ו' בשבט, תשס"ד (29 בינואר 2004) במעמד הצדדים

24

טובי חיים - שופט

25



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- העדה ממשיכה:**
- 1 ש.ת. הייתה ירידה לים, אבל היו באים שכנים להתארח אצלם בחצר, אבל לא יותר מזה, אצל
- 2 הדודה של מר שדה, לא זוכרת אם השטח היה פתוח למעבר ירידה לים.
- 3 ש.ת. אנחנו לא ראינו מי שהציב את העמודים, אני לא יודעת מי הציב את העמודים בחלק
- 4 המערבי של הכיכר.
- 5 ש.ת. העמודים הפריעו לנו, ואמרנו להם מי שם את זה, וכך זה נשאר.
- 6 ש.ת. ניגשנו למשפחת שדה לגבי העמודים, ושאלנו אותם, והם אמרו שהעירייה שמה אותם.
- 7 ש.ת. אנחנו לא פנינו בעניין העמודים לעירייה.
- 8 ש.ת. אני יכולה לגזום את הצמחייה, פנינו לעירייה ואמרנו להם שזה מפריע להם, והם אמרו
- 9 את יכולה לגזום זו זכותך. X

- לשאלות ביהמ"ש:**
- 10 ש.ת. את העץ גזמתי מפני שאלה אנשים שהם מבינים, ועם משפחת שדה לא.
- 11 ש.ת. אם זה אצלו בחצר אני צריכה לבקש רשות.
- 12 ש.ת. ביקשנו ממשפחת שדה רשות לפני התביעה, שיורידו קצת שנראה את הנוף, יום אחד
- 13 גזמתי את הענפים והשארתי את זה על המדרכה ולאחר מכן הגיעה ניידת, ונלקחנו
- 14 לחקירה.

- העדה ממשיכה:**
- 15 ש.ת. אין לי רשיון נהיגה, ובעלי כן יש רשיון.
- 16 ש.ת. לא ראיתי שרכבו של בעלי פגע בצמחייה כאשר רכבו נע.
- 17 ש.ת. רואים את החלון המערבי של ביתנו מהתצלום נספח ג' לתצהיר מר שדה.
- 18 ש.ת. יש בתוכנית הבית מחסן, קיים מחסן שרואים מהחלון קצת את הים.

- ח.ת.**
- 19 ש.ת. כשפנינו למשפחת שדה, אשתו אומרת שכשעוברים דרך ביתה מציים לתוך ביתה, ואני
- 20 הצעתי לה שתבנה חומה, אבל אל תגדלי את הצמחייה.
- 21 ש.ת. פניתי אל מר שדה, והוא אמר שזה יישאר כך, מכיון שאישתו רוצה שזה יישאר כך.

22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- 1 עת/5 מר יצחק כהן מוזהר כדין:
- 2 אני חתום על תצהיר מיום 21.08.03 כל האמור בו אמת, התצהיר סומן ת/5.
- 3
- 4 ח.ג.
- 5 ש.ת. הגעתי לאזור בשנת 98, כאשר רכשתי את בתי הסמוך למשפחת שדה.
- 6 ש.ת. כל מה שנאמר מלפני 98 נשמע כעדות שמועה.
- 7 ש.ת. בשלב ראשון תבענו את עיריית ת"א, ולא את מר שדה.
- 8 ש.ת. לא תבענו את מר שדה, מפני שצחים שביקשנו להסיר, היה על המדרכה, וזה היה צריך
- 9 לתבוע את העירייה.
- 10 ש.ת. לפי מיטב זכרוני התנגדנו לצירופו של מר שדה כנתבע נוסף, מכיון שהעניין בינינו לבין
- 11 עיריית ת"א הואיל ולמר שדה אין זכויות בשטח המדרכה, הוא ציבורי.
- 12 ש.ת. לא סיפרתי למר שדה על התביעה מכיון שאיני מתראה אתו, הוא לא צד לכל העניין, זה
- 13 לא ביתו, זו מדרכה.
- 14 ש.ת. הצמחייה הייתה במתכונת יותר מצומצמת, בחלק משער ביתו של שדה, שניים שלושה
- 15 לכוון מערב, הייתה מדרכה בחלקה גלויה, ובחלקה היו שם צמחים מאוד נמוכים,
- 16 ש.ת. היו כל השטח מכוסה בשיח המלוח.
- 17 ש.ת. במראית עין פחות או יותר זה נראה כך היום.
- 18 ש.ת. בגן יצחק שדה ביקרתי סמוך לרכישת ביתי, מר שדה הזמין אותי, כעבור שנה ישבנו
- 19 ושוחחנו, בפעם השניה זה היה בשנת 2000.
- 20 ש.ת. בשני המקרים האווירה הייתה ידידותי אפשר להגיד.
- 21 ש.ת. אני לא באתי בנסיבות חברתיות, אלא בפעם הראשונה, מר שדה הזמין אותי וברך אותי
- 22 על קניית הדירה, ובפעם השניה דיברנו על הגשת תוכניות מתוקנות שלי, ועשינו זאת
- 23 בהבנה.
- 24 ש.ת. מעולם לא התגוררתי בדירה שרכשתי.
- 25 ש.ת. זה נכון שמר שדה התנגד לתוכניות שהגשתי לעירייה.
- 26 ש.ת. ובעקבות ההתנגדות עוקב לי היתר הבניה.
- 27 ש.ת. יש לו זכות להתנגד אבל הוא ניצל זאת לרעה, ואני רציתי שהוא ידע, והשכנים ידעו שהם
- 28 גורמים לי נזקים מאוד כבדים.
- 29 ש.ת. אנחנו המשכנו לשוחח ולהחליף דעות, אנחנו נפגשנו בגן שלו לשיחה.
- 30 ש.ת. לא זכור לי שאמרתי שאני אפתח למר שדה תיבת פנדורה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

### ב"כ התובעים:

אני מתנגד לכל הרחבת חזית.

### העד ממשיד:

- ש.ת. אנחנו פנינו לגופים נוספים, מעבר לעיריית ת"א.
- ש.ת. אני יודע שהוא מופיע בתור מכותב, אבל אני לא יודע האם בסופו של דבר זה נשלח למבקר המדינה.
- ש.ת. אני לא זוכר, יכול להיות שכן ויכול להיות שלא, שפנינו לחברה להגנת הטבע.
- ש.ת. לא זכור לי שפנינו לעיריית ת"א וביקשנו שלא ליידע אותו בדבר הפנייה.
- ש.ת. המכתב שאתה מציג לי זה לא על הצמחים.
- ש.ת. לפני שלושה חודשים פניתי לעיריית ת"א בעקבות חוות הדעת של המהנדס, ושלחתי להם את חוות הדעת וביקשתי שיסירו את העמודים, ושנוכל להיכנס לחניה, ולא קיבלתי תשובה היום, ולפי ניסיוני אני לא אקבל תשובה לעולם.
- ש.ת. אני פניתי בלי קשר לאמור בתצהיר או לכתבי הטענות.
- ש.ת. העמודים הפריעו כל המצב שם הוא מצב רעוע, העמודים הפריעו.
- ש.ת. אדם אזרח סביר לא פונה לכל דבר.
- ש.ת. לפני שלושה חודשים, לא הייתי מודע לזה שאני עושה רוורס אני עושה עברת תנועה.
- ש.ת. העמודים לא מוסיפים כלום במקום.
- ש.ת. כשאני פניתי למקום אני הייתי עסוק בהגשת תוכניות הבניה שלי, ואחר כך הייתי עסוק בהתמודדות של הבניה, ולא בבעיה שנמצאת ברחוב הזה.
- ש.ת. בתמונה נספח ג' לתצהיר מר שדה, רואים את הגג הצמוד לדו משפחתי שלי, שבהמשכו נמצא בתי, בתי הוא יותר נמוך מתחת לבית הלבן הנשקף בחלק השמאלי של הבניין.

### אין ח.ג. לעו"ד שרקון:

### ח.ח.

- ש.ת. כשאמרתי בחקירתני הנגדית שמר שדה ניצל התנגדות לרעה, הוא ניצל לכל פרט בבניה שלי, ולזה אין לו זכות.
- ש.ת. בערער השני לא קיבלו את ההתנגדות שלו.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

1 ש.ת. היום יש לי היתר לאחר 4 שנים.

2 ש.ת. ההיתר לא מצומצם אלא במתכונת אלא בלי גג רעפים

3

4

### ב"כ התובעים:

5 יש מצב כזה, שהגשנו תצהירים לתביעה שכנגד, לאחר שחברי הגיש את התצהירים, בתוך  
6 התצהירים יש חוות דעת.

7

אבקש מביהמ"ש לזמן את מר גולדן להעיד על חוות דעתו.

8

מר לב נמצא בהודו לתקופה מאוד ארוכה, אולי במהלך שנת 2004, נבקש שהות.

9

10

### עו"ד בראון:

11

אני מתנגד לדחות את הדיון.

12

יש תביעה שכנגד, התובעים יחד עם עדי התביעה העידו בו בזמן.

13

אני עומד על כך שראיות ישמעו בסדר הנכון.

14

15

### עו"ד שרקון:

16

אני משאיר לשיקול דעת ביהמ"ש.

17

18

## החלטה

סבור הייתי, כי ניתן לשמוע את כל עדי התביעה היום, ולשם כך התפנה כל היום כולו לתיק זה. בעייתו או מצוקתו של ב"כ התובעים, עקב כך שהאדוונים לב אינם נמצאים בארץ, היא ברורה, ושווה התייחסות ברם לנוכח עמדת ב"כ הנתבע 2, אשר עומד על שמיעת התיק בהתאם לסדרי הדין, אין מנוס אלא מלשמוע את כל עדי התביעה תחילה. היה וב"כ התובעים יוותר על חקירתם הנגדית של משפחת לב, כמובן שמכאן להתקדם בתיק לאחר שמיעתו של מר גולדמן.

בהקשר לעדות של זה האחרון, ביהמ"ש סבור כי עדותו מיותרת - לא שהיא אינה מקצועית - הואיל ומרבית הדברים האמורים בחוות הדעת הינם תוצאה של צפיה בקלטת רק שנראה לביהמ"ש שהוא עצמו יכול להסיק בעצמו את המסקנות כפי שעשה כן מר גולדמן.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 29/01/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

במיוחד אמורים הדברים כאשר אין מחלוקת בין הצדדים שהקלטת היא ערוכה. ברם לנוכח עמדתו של ב"כ התובעים אין מנוס מלזמן את מר גודלמן, וכך אומנם יעשה.

בנסיבות האמורות קובע התיק להמשך שמיעת ראיות ליום 03.06.04 שעה 09.30.

התיק כולו ישמע במועד האמור כולל עדי הנתבעים. היה והאדוונים לב לא יוכלו להתייצב במועד האמור, יפנה ב"כ התובעים בבקשה מתאימה למתן הוראות וביהמ"ש יתייחס לבקשה זו לאחר קבלת תגובת ב"כ הנתבעים. באשר לנתבעת 1, כפי שהבהרתי בהחלטתי לעיל, יגיש ב"כ הנתבעת 1 בקשה מתאימה זאת תוך 30 יום מהיום, עם עותק לב"כ הצדדים האחרים, ואלה ישיבו על הבקשה תוך 30 יום מיום קבלתה. ההחלטה תינתן בהעדר הצדדים. לבסוף, ביהמ"ש שב ומציע לצדדים לסיים התיק בהסדר המוצע על ידו, יכול וההסדר יהא שונה במקצת כאשר יש מקום לשקול את התוספת להצעה שהוצעה על ידי מר יצחק כהן. נראה לביהמ"ש כי אם הצדדים יגיעו לידי הסכמה ברוח המוצע, השנים המתלוננים על פגיעה ועל מפגע יקבלו את מירב הנתבע על ידם, ומאידיך הצמחייה יכולה להישאר פחות או יותר במתכונתה שהיא שומרת על הצביון שהיה במשך שנים. 30 יום לפני הגיע המועד יגישו הצדדים את כל בקשותיהם בדבר ההליך שיתקיים במועד שנקבע להוכחות.

ניתנה היום ו' בשבט, תשס"ד (29 בינואר 2004) במעמד הצדדים

1

טובי חיים - שופט

2

3

קלדנית: אורנה עוזרי