

**בבית משפט השלום  
בתל-אביב יפו**

**ת.א. 41693/96**  
קבוע להוכחות ליום  
26.2.98 בפני כבוד  
השופטת ח. ינון

1. יורם שדה
  2. זיוה שדה
- ע"י ב"כ עוה"ד ז. וייל /או נ. וייל /או  
א. הורביץ /או ע. זינגר /או ט. איתן  
רחוב הלל 18, ת.ד. 4148  
ירושלים 91041  
טל: 02-251729 פקס: 02-242877

**התובעים**

- נגד -

חלמיש - חברה ממשלתית עירונית  
לשיקום הדיור בתל-אביב יפו בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד אבנר ברק /או יורם זמיר  
/או אלי דוידוביץ /או עופר דרורי  
מרחוב החשמונאים 103, ת"א  
טל: 03-5611696 פקס: 03-5611585

**הנתבעת**

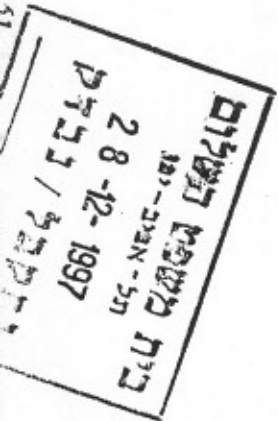
**כתב הגנה מתוקן**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדת הנתבעת להגיש בזאת כתב הגנה מתוקן מטעמה.

1. הטענות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות לחילופין /או במצטבר, הכל עפ"י העניין והקשר הדברים.
2. טענה הנטענת בכתב התביעה ואשר לא הודו בה במפורש בכתב הגנה זה, תחשב מוכחשת מכל וכל.

**טענות מקדמיות המחייבות את דחיית התביעה כבר על הסף**

3. בהתאם להחלטתו של בית משפט נכבד זה, מיום 27.10.97, ועוד בטרם נתייחס לגופן של טענות התובעים יצוין, כי הנתבעת שומרת על זכותה לבקש את דחיית תביעת התובעים, כולה או חלקה, על הסף. וזאת, בין מחמת התיישנותה, בין מחמת השיהוי הכבד בהגשתה, בין בשל העדר יריבות בין התובעים לבין הנתבעת ובין בשל הפגמים



הרבים, שינוי החזית והוספת העילות שלא כדון בכתב התביעה המתוקן שהגישו הנתבעים.

4. ראשית ומבלי לגרוע מהכחשתה את טענות התובעים, תטען הנתבעת, כי מאחר ולידתה של עילת התביעה המיומרת בשנת 1989, ומאחר וכתב התביעה נסמך כל כולו על ארועים לכאוריים ועל מסמכים שונים אשר התרחשו ונערכו כשבע שנים עובר להגשת כתב התביעה המקורי, הרי שדי בכך כדי ללמד שהתביעה התיישנה זה מכבר וכדי לחייב את דחייתה על הסף מייד לכשיתבררו המועדים המדוייקים בהן נצמחה כביכול עילת התביעה.

5. שנית, תוסיף הנתבעת ותטען, כי כתב התביעה המתוקן כולל עילות חדשות אשר לא נזכרו כלל בגדר כתב התביעה המקורי ואשר הוספו שלא כדין, מבלי שניתנה לכך רשות מבית משפט נכבד זה. לפיכך יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות על הסף את העילות החדשות האמורות וכן כל טענה חדשה אשר נזכרה לראשונה בכתב התביעה המתוקן ואשר יש בה משום שינוי או הרחבה של חזית טענות התובעים, כפי שזו הוגדרה במסגרת כתב תביעתם המקורי.

6. שלישית וכאילו לא די בהוספת עילות חדשות כאמור, תטען הנתבעת כי מדובר בהוספת עילות אשר התיישנו עובר להגשת כתב התביעה המתוקן וממילא שבית משפט נכבד זה לא היה מאשר את הוספתן לוא נדרש לכך. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות על הסף את העילות והטענות החדשות הנ"ל גם מחמת התיישנותן במועד הגשת כתב התביעה המתוקן.

7. לא זאת אף זאת, הנתבעת אף תוסיף ותטען - כבר בשלב זה - כי דינה של התביעה להדחות על הסף גם מחמת קנטרונתה ולאור העובדה שאין דבר או חצי דבר בין טענות התובעים (שמתייחסות, בין היתר, לאי שימור ייחודיותו הארכיטקטונית של הבנין נשוא התביעה), מחד גיסא, לבין פרויקט שיקום השכונות (אשר עומד בבסיס גרירתה של הנתבעת להליך דנן), מאידך גיסא. יוסבר, כי פרויקט שיקום שכונות, אשר תקציבו אינו בלתי מוגבל, נועד בראש ובראשונה לדאוג לתושבי השכונות אשר נקבעו כטעונות שיקום ואין הוא מתייחס לשיקום ארכיטקטוני של מבנים אלא כאמצעי לשיפור רמת חייהם של האנשים המתגוררים באותם מבנים.

מכאן, שדי גם בטעם זה ובעובדה שהתובעים, אשר עובר לשיפוץ כלל לא התגוררו בבנין ואשר אינם נמנים על האוכלוסיות הנזקקות שלשם שיקומן הוקם הפרוייקט, מעלים טענות בקשר עם שחזורו הארכיטקטוני של עמוד כזה או אחר, כדי ללמד על הקנטרונות שבתביעה וממילא כדי לחייב את דחייתה. ויודגש, כי התובעים זכו מן ההפקר בגין מצוקתם הקשה של שכניהם והם אף הפיקו מן השיפוץ תועלת רבה העולה - באופן ניכר - על השתתפותם המזערית בעלותו.

ודוק: בבנין שברחוב אסף הרופא 6, הוא הבנין נשוא התביעה (להלן: "הבנין"), התגוררו עובר לשיפוצו מספר משפחות בתנאים תת אנושיים, אשר מצוקתן הקשה היא שעמדה בבסיס פעולותיה של הנתבעת.

8. רביעית, הנתבעת תטען, כי דינה של התביעה להדחות על הסף גם בשל העדר כל יריבות ו/או תשתית חוזית אשר מצמיחה זכות - ולוא לכאורית - של התובעים לקבל סך כלשהוא מן הנתבעת. כך למשל, סמכו התובעים את כתב תביעתם המקורי על חוזה שנכרת בינם לבין הקבלן אליעזר כפרי (נספח ה' לכתב התביעה המתוקן) (להלן - "החוזה הקבלני") וזאת למרות שהנתבעת כלל איננה צד לאותו חוזה ולמרות שחוזה זה אינו מטיל על האחרונה כל חיוב.

יתרה מזאת, גם אזכורו בכתב התביעה המתוקן של ההסכם שנכרת, ביום 28.5.89, בין התובעים לבין הנתבעת (נספח א' לכתב התביעה המתוקן), איננו מגלה כל עילת תביעה כנגד הנתבעת. הסכם זה (אשר לא נזכר כאמור בגדר כתב התביעה המקורי) קובע באופן מפורש וחד משמעי, כי בין הנתבעת לבין הקבלן אין קשר ישיר וכי ההתחייבויות ההדדיות על פי החוזה הקבלני הן בין דיירי הבנין (והתובעים בכללם) לבין הקבלן בלבד. הסכם זה אף מוסיף וקובע כי הנתבעת תהיה פטורה מכל אחריות כלפי דיירי הבנין בכל הנוגע לחוזה השיפוצים, הנובע ממנו או הקשור עמו ומילא שדי גם בו כדי לחייב את דחית התביעה עוד בטרם יתבררו טענות התובעים לגופן. (למעלה מן הצורך יצויין, כי אין באמור לעיל משום הסכמה של הנתבעת לצירופה של עילה חדשה במסגרת כתב התביעה המתוקן כמו שאין בו משום ויתור על טענת ההתיישנות העומדת לזכות הנתבעת).

9. אשר על כן, בשים לב לכל אחד ואחד מן הטעמים שלעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובעים כבר על הסף ועוד בטרם תתברר התביעה לגופה. יחד עם זאת ולמען הזהירות בלבד תתייחס הנתבעת לכל אחת ואחת מטענות התובעים, כמפורט להלן:

### כללי

10. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
11. האמור בסעיפים 2 עד 6 לכתב התביעה אינו מוכחש.
12. האמור בסעיף 7 לכתב התביעה מנוסח באופן מטעה. פרויקט השיקום נועד כדי לשקם את איכות החיים של תושבי השכונות ולא על מנת לשקם ארכיטקטונית את המבנים.
13. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מובהר, כי במסגרת פרויקט שיקום שכונות קודמו נושאים שונים אשר מומנו באופן שונה ואשר האחריות לביצוען הוטלה על גורמים שונים. ברי, כי לא דין שיפוצו של מבנה פרטי מסויים, אשר האחריות לביצועו מוטלת על הדיירים, כדין קידומו של פרויקט ציבורי.
14. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף הנתבעת ותטען, כי הסעיף מנוסח באופן כוללני וגורף ולנתבעת לא ברור על אילו בתים והתקשרויות מדובר, מיהם נציגי הנתבעת והדיירים הנזכרים בסעיף, וכיובי פרטים שחיוניים לנתבעת בכדי לאפשר לה להתייחס לטענות התובעים.

ההתקשרות החוזית בין התובעים לנתבעת - עילה חדשה

15. האמור בסעיף 10 לכתב התביעה מוכחש מכל וכל, למעט עצם כריתתו של ההסכם (נספח א' הנ"ל לכתב התביעה). מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצויין, כי הטענות הנזכרות בפרק זה של כתב התביעה מהוות הרחבת חזית וכוללות עילת תביעה חדשה. יוסבר, כי התובעים ניצלו את הרשות שקיבלו לתקן את כתב התביעה המקורי, והוסיפו עילה חדשה לגמרי, הנושאת את הכותרת "התקשרות חוזית בין התובעים לנתבעים". עילה חדשה זו נסמכת על הסכם שנחתם בין הצדדים ביום 28.5.89 ואשר לא אוזכר כלל בכתב התביעה המקורי.
- זאת ועוד, עילה חדשה זו אשר לידתה המיומרת ביום 28.5.89 התיישנה זה מכבר במועד הגשת כתב התביעה המתוקן (16.7.97) ומכאן שדינה להדחות על הסף. לחילופין, תטען הנתבעת כי עילה חדשה זו התיישנה גם ביחס למועד הגשת כתב התביעה המקורי, או לכל הפחות שמדובר בשיהוי כבד אשר מחייב כשלעצמו את דחייתה על הסף.
16. מוכחש מכל וכל האמור והנטען בסעיף 11 לכתב התביעה. יש לציין, כי כאמור לעיל, חוזה ההתקשרות כלל לא אוזכר בכתב התביעה המקורי וממילא שלא נזכרה כל טענה בקשר עם היותו של ההסכם חוזה אחד. ודוק: די בטענה זו כדי ללמד שהתובעים עצמם רואים את יום כריתת החוזה כיום התגבשות עילת תביעתם ומכאן שהודאה זו בצירוף תאריך יום הגשת כתב התביעה המתוקן, מחייבת את דחיית התביעה מחמת התיישנותה.
17. האמור בסעיף 12 לכתב התביעה מוכחש, למעט עצם קיומה של חות הדעת האדריכלית (נספח ב' לכתב התביעה). מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מובהר, כי בניגוד לאמור בסעיף 10 לכתב התביעה לא היה לחוות הדעת האמורה כל תוקף מחייב ולא היה בה כל פירוט של העבודות שעתידות היו להתבצע במסגרת שיפוץ הבנין.
18. הציטוט החלקי מחוות הדעת האדריכלית שבסעיף 13 לכתב התביעה אינו מוכחש.
19. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה. באשר להיות שיקום הגג הבסיס המרכזי להסכמת התובעים לשיפוץ ולהצטרפותם לפרוייקט, הרי שהאמור מוכחש מחוסר ידיעה.
20. האמור בסעיף 15 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
21. מוכחש הנטען בסעיף 16 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי ההסכם שנכרת בין התובעים לבין הנתבעת (נספח א' לכתב התביעה), ממצה, מגלם ומשקף כל הסכמה והתחייבות שהיא שהייתה בין הצדדים. ודוק: הדיווח האדריכלי או תוכניות השיפוץ לא היו מעולם חלק מהסכם זה.
22. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.

23. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. סכום ההשתתפות של דיירי הבית, והתובעים בכללם, נקבע על סמך החוזה הקבלני, אשר הנתבעת כלל לא הייתה צד לו, ולא על סמך תכניות השיפוץ.

24. הפקדת הכספים המתוארת בסעיף 19 לכתב התביעה איננה מוכחשת וכך גם העובדה שהתובעים נשאו רק בחלק מזערי מעלות השיפוץ בסך של 24,000 ש"ח בלבד. בהקשר זה תבקש הנתבעת להבהיר, כי ככל שיש לתובעים טענות בגין הפקדת הכספים ביום 25.5.89 הרי שטענות אלו התיישנו גם ביחס לתאריך הגשת כתב התביעה המקורי (26.5.96).

25. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה.

### התקשרות התובעים בחוזה עם הקבלן

26. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה, למעט העובדה שבין התובעים לבין הקבלן ששיפץ את ביתם נכרת חוזה אשר צורף כנספח ה' לכתב התביעה.

27. מוכחש האמור והנטען בסעיף 22 לכתב התביעה.

28. מוכחש הנטען בסעיף 23 לכתב התביעה.

29. האמור בסעיף 24 מוכחש. יתרה מזאת, מדובר בטענה חדשה אשר לא נזכרה כלל בגדר כתב התביעה המקורי והנתבעת תבקש למוחקק על הסף.

30. האמור בסעיף 25 מוכחש, למעט העובדה שלחוזה עם הקבלן צורפו מפרט טכני וכתב כמויות אשר היוו חלק בלתי נפרד הימנו.

31. האמור בסעיף 26 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מובהר, כי התובעת לא הייתה צד לחוזה שנכרת בין הקבלן לבין התובעים וממילא שמעולם לא הבטיחה, כי השיפוצים יבוצעו לפי חוות הדעת האדריכלית או לפי תוכניות השיפוץ. יחד עם זאת, הנתבעת איננה כופרת בכך שהמפרט הטכני לא כלל תיקון יסודי של הגג ושחזור עמודי החזית והיא תטען בהקשר זה, כי די בכך כדי ללמד על מופרכות תביעתם של התובעים.

32. מוכחש מכל וכל הנטען בסעיף 27 לכתב התביעה, והנתבעת תטען כי מדובר בהרחבת חזית ביחס לכתב התביעה המקורי. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף הנתבעת ותטען כי היא לא הייתה מעולם צד לחוזה הקבלני. הנתבעת הינה בחזקת מוטב מן החוזה וכזו לא מוטל עליה חיוב מכל סוג שהוא. הפיקוח המוזכר בחוזה נועד להבטחת זכויותיה של הנתבעת ואת זכויותיה בלבד. נסביר דברינו, מאחר והנתבעת נאותה להשתתף, במסגרת תפקידה כאחראית על פרויקט שיקום השכונות באזור, בעלות שיקום הבניין בשיעור של כ- 70% מן העלות הכוללת של השיפוץ, הרי שהיא התנתה את השתתפותה ביכולת לפקח שאכן מתבצעות עבודות שיפוץ, כל זאת למען תוכל להבטיח עצמה ממעשי תרמית על ידי הקבלן ו/או דיירי הבנין.

זאת ועוד, טענות התובעים כאילו החוזה מצמיח את אחריות הנתבעת לטיב עבודות השיפוץ מנוגדות לא רק לחוזה שנכרת בין התובעים לבין הקבלן אלא אף ובעיקר ללשון ההסכם שנכרת בין התובעים לבין הנתבעת (נספח א' הנ"ל לכתב התביעה), לרוחו ולהסברים שקיבלו הנתבעים עובר לחתימתו.

33. הנתבעת איננה מכחישה את עצם קיומו של נספח לחוזה הקבלני הנזכר בסעיף 28 לכתב התביעה והיא תטען כי החוזה הקבלני לרבות הנספח לו מדברים בעד עצמם.

#### הפרתו המיומרת של החוזה

34. מוכחש האמור בסעיפים 29 לכתב התביעה. כאמור לעיל, לדו"ח האדריכלי ואו לתכניות השיפוץ אין ולא היה כל תוקף מחייב וממילא שלטענת התובעים על חזרה מיומרת ממסמכים אלו אין כל משמעות.

35. מוכחש האמור בסעיף 30 לכתב התביעה, למעט עצם קיומה של הפגישה.

36. מוכחש האמור בסעיף 31 לכתב התביעה.

37. באשר לחוות דעתו של המהנדס צ. דיסקין המוזכרת בסעיף 32 לכתב התביעה, הרי שהיא זכתה לתגובה עניינית מטעמו של היועץ ההנדסי לפרוייקט - המהנדס ישראל פובונזק ובה הובהר לתובעים, כבר בשנת 1989, כי אין צורך בשום טיפול מעבר לזה המצויין בתכניות הקונסטרוקציה, כתב הכמויות והמפרט של המבנה, ואם ייעשה טיפול שכזה הרי שהתובעים יישאו באופן בלעדי בעלויות הכרוכות בביצועו.

38. מוכחש האמור בסעיף 33 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצויין, כי הסכום שהופקד על ידי התובעים נועד לתשלום בגין העבודות המפורטות במפרט ובגין בלבד והוא לא כלל תשלום עבור שיקום כולל של הגג.

39. מוכחש האמור בסעיף 34 לכתב התביעה.

40. מוכחש האמור בסעיף 35 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.

41. מוכחש האמור בסעיף 36 לכתב התביעה. יחד עם זאת, הנתבעת לא כופרת, ומעולם לא כפרה, בזכותם של התובעים לשפץ את דירתם על חשבונם ולהתקשר עם כל גוף ואדם לצורך זה. ברם, התובעים אינם זכאים - לפי כל קנה מידה - לקבל סיוע מכספי הציבור לצורך שיפוץ כאמור.

42. מוכחש האמור בסעיף 37 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יצויין, כי ככלל אין פרוייקט שיקום השכונות מכוון לשיקום ארכיטקטוני של מבנים, אפילו הינם בעלי עיצוב ייחודי וערך ארכיטקטוני הראוי לשימור, אלא כל מטרתו שיפור רמת חייהם של תושבי השכונות ושיפוץ בתי מגוריהם עד לרמה המאפשרת קיום בתנאים אנושיים.

זאת ועוד, הנתבעת לא הסכימה להשתתף בעלויות שיפוץ החורגות מעבר למוסכם על פי המפרט שצורף לחוזה הקבלני ובוודאי שלא התחייבה לשחזורם של העמודים ולוא מן

הסיבה שהתחייבות כגון דא הייתה מהווה חריגה מסמכויותיה ומן הקריטריונים שנקבעו בקשר עם פרויקט שיקום השכונות.

- .43 האמור בסעיף 38 מוכחש מחוסר ידיעה ובכל מקרה אין בכך כל רלוונטיות למטרותיו של פרויקט שיקום שכונות.
- .44 האמור בסעיף 39 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
- .45 מוכחש האמור בסעיפים 40 ו-41 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מוכחשת הגדרת תפקידה של הנתבעת כפי שזו עולה מסעיף 41 לכתב התביעה.
- .46 מוכחש האמור בסעיף 42 מחוסר ידיעה. טענות אלו נוגעות למישור היחסים שבין התובעים לבין הקבלן ולנתבעת אין ולא הייתה כל נגיעה לדברים.
- .47 האמור בסעיף 43 מוכחש מחוסר ידיעה. כמו כן, הסכמתם או אי הסכמתם של הדיירים האחרים לכך שהתובעים יבצעו את העבודות בדירתם באמצעות קבלן אחר אינה רלוונטית כלל למחלוקת בין הצדדים.
- .48 האמור בסעיף 44 מוכחש מחוסר ידיעה, נוכח חלוף הזמן אשר מקשה על מציאת אזכור למסמך כאמור.
- .49 מוכחש הנתען בסעיף 45 לכתב התביעה.
- .50 מוכחש האמור בסעיף 46 לכתב התביעה.
- .51 מוכחש הנתען בסעיפים 47 ו-48 לכתב התביעה. הכספים ששולמו על ידי התובעים בצירוף כספי ציבור ששולמו באמצעות הנתבעת הוצאו כולם בעבודות השיפוץ של הרכוש הפרטי והמשותף בבנין בו יש לתובעים דירה. יודגש כי הנתבעת לא שמרה לעצמה ולוא אגורה שחוקה מן הכספים ששולמו על ידי דיירי הבנין - בכלל, ועל ידי התובעים - בפרט. ההיפך הוא הנכון, כספי הציבור ששולמו באמצעות הנתבעת הם שמושקעים בנכס הנמצא חלקו בבעלותם המוחלטת של התובעים וחלקו בבעלות משותפת של התובעים ושאר דיירי הבנין.

#### הנזקים הנתענים על ידי התובעים

- .52 מוכחש האמור בסעיף 49 לכתב התביעה.
- .53 מוכחש האמור בסעיף 50 לכתב התביעה.
- .54 האמור בסעיף 51 מוכחש מכל וכל. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה נציין, כי לנתבעת הגיעו תלויות רבות מצד הקבלן כפרי, בגין פגיעות של התובעים בעבודתו אשר היו עלולות לדבריו להביא לנזקים בלתי הפיכים ביציבות המבנה.

55. מוכחש האמור בסעיף 52 לכתב התביעה. בשולי הדברים נעיר, כי מוזר הדבר שהתובעים הטוענים כי עובר לשיפוץ הבנין לא הייתה דירתם ראויה למגורים וכן כי היוזמה לשיפוץ באה מצד הנתבעת (כלומר שללא יוזמת הנתבעת לא היו התובעים משפצים את דירתם), דורשים כיום לקבל פיצוי כספי בגין אבדן דמי השימוש בדירתם.

56. מוכחש האמור בסעיף 53 לכתב התביעה. מן האמור בסעיף זה בלבד ניתן לראות את הפער העצום בין ציפיתם של התובעים שבעקבות שיקום הבנין תניב הדירה הכנסה חודשית של \$1,100 לחודש, לבין מטרת הפרוייקט לשיפור חייהם של דיירים נזקקים.

57. מוכחש האמור בסעיפים 54 ו-55 לכתב התביעה, מדובר בטענות שמקורן במישור היחסים שבין התובעים לקבלן ואין לנתבעת כל נגיעה בקשר אליהן. לא למותר לציין, כי הנתבעת אינה אחראית בשום צורה או אופן לקיום חיוביו של צד זה או אחר לחוזה כלפי רעהו.

58. מוכחש האמור בסעיף 56 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מובהר, כי בעוד שבכתב התביעה המקורי אמדו התובעים את עלות חוות הדעת בסך של 446 ש"ח בלבד (משוערך ליום הגשת כתב התביעה המקורי לסך של 1,260 ש"ח), הרי שכיום אומדים התובעים את אותה חוות דעת בדיוק בסך של 791 ש"ח (משוערך ליום כתב התביעה המתוקן לסך של 2,294 ש"ח). לא למותר יהיה להזכיר איפוא, כי התובעים לא קיבלו כל רשות לתקן את כתב תביעתם ולשנות את סכומו כאמור.

59. מוכחש האמור בסעיף 57 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה כאמור, הנתבעת איננה יכולה שלא להסכים עם התובעים כי הם אכן בזבזו זמן רב לצורך הגשת תביעתם (אשר הוגשה כאמור לאחר שחלפה תקופת ההתיישנות).

60. מוכחש האמור בסעיף 58 לכתב התביעה. הנתבעת תוסיף ותטען, כי הטענה הנזכרת בסעיף 58(א) לא נזכרה בגדר כתב התביעה המקורי והיא מהווה הרחבת חזית.

61. מוכחש האמור בסעיף 59 לכתב התביעה.

62. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות ובשכ"ט עו"ד. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות לדוגמא אשר ישקפו את אופייה של תביעתם ואת הלקויים הרבים שבהגשתה.

אלי דוידוביץ, עו"ד