



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד
 אסתר קובו, שופטת
 מיכל רובינשטיין, שופטת

בעניין:

1. זיוה יריב
 2. יורם שדה

המעורר 2 בעצמו ובשם המערערת 1.

המעוררים

נגד

"חלמיש" חברה ממשלתית עירונית
 באמצעות באי-כוחם עו"ד דורס ועו"ד ברק.

המשיבה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

השופטת אסתר קובו:

1. זיוה יריב ויורם שדה (להלן: "המעוררים") בעלים של דירה בבית ברח' אסף הרופא 6 שכי עגימי שביפו.

משךד הבנוי והשיכון, עיריית תל-אביב - יפו, חב' עמידר בע"מ יזמו פרויקט לשיקום השכונה. בין היתר, ובמסגרת זו השתתפו כל הגופים הנ"ל, יחד עם בעלי הדירות בבניינים המיועדים לשיפוץ, בעלות השיפוצים. המערערים ושכניהם לבנין (שתי משפחות נוספות) גומעה ופרא ביקשו, על-פי פנייה שהיתה אליהם להצטרף לפרוייקט, וכך הווה.

בהתאמה, ועל-פי הפרטים שהובהרו והוחלפו בין הצדדים נערכו גם שני חוזים בכתב. האחד בין "ועד הבית" לבין הקבלן שנבחר לביצוע השיפוצים מבין הקבלנים המומלצים על-ידי המשיבה. הקבלן הנבחר הוא חברת אליעזר כפרי בע"מ (להלן: "הקבלן"). החוזה האחר היה בין אותן משפחות לבין המשיבה בו התחייבה היא להשתתף בעלות עבודות השיפוץ בסך מוסכם של 155,000 ש"ח, בסכום של 107,000 ש"ח. היתרה באה כאמור מכספי הדיירים.





בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1
2 התפקידים שנקבעו למשיבה במסגרת ההסכמים ופרוייקט שיקום שכונות היו:
3 א. פיקוח מצד החברה על עבודות השיפוץ.
4 ב. תשלום התמורה המגיעה בגין העבודות שבוצעו לאחר אישורן לידי הקבלן.
5
6 לצורך כך נתקיימה קופה אצל המשיבה, שם נתרכזו כספי הגופים הציבוריים, וכן כספי
7 המערערים ויתר הדיירים המשתתפים. המערערים הפקידו לצורך השיפוצים בידי המשיבה
8 סכום של 24,000 ש"ח.
9
10 לימים, הסתבר, כי הבחירה בקבלן היתה "לא מוצלחת", בלשון המעטה. הוא איחר בביצוע
11 עבודות השיפוץ וגם טיבן לא עמד בביקורת. מערכת היחסים בין המערערים לבין הקבלן
12 התדרדרה. כמו גם בין המערערים למשיבה. בין שני האחרונים עלו האשמות הדדיות שלא
13 כאן ולא בבית משפט קמא היה מקום להתייחס אליהן בהיותן בלתי רלבנטיות למחלוקת
14 המשפטית נשוא הדיון.
15
16 המערערים פנו אל הקבלן ואל המשיבה וביקשו שלא להמשיך בעבודות השיפוץ על-ידי
17 הראשון לפחות בחלק הרלבנטי המתייחס לדירתם. הסכמת הקבלן ניתנה והם התקשרו עם
18 קבלן אחר לביצוע אותן עבודות, שבמפרט הטכני המצורף להסכם, התייחסו לדירתם.
19
20 בהתאמה דרשו מהמשיבה, שלטענתם נאמנת היא לשני הצדדים, ליתן בידם את כספי
21 עלות פירטי השיפוץ שלא בוצעו על-ידי הקבלן על מנת שיוכלו להשתמש בהם לביצוע
22 השלמת השיפוצים על-ידי אחר. המשיבה דחתה את הבקשה. לא נטענה על-ידי המשיבה
23 בערכאה הדיונית, לא הוכח ולא נקבע כממצא עובדתי על-ידי אותה ערכאה, כי המשיבה
24 שילמה לקבלן בגין ביצוע עבודות שלא בוצעו על-ידו בפועל, בוודאי לא באשר לעבודות
25 הרלבנטיות במקרה דנן. אומר זאת במפורש עד המשיבה: "רבותי לעולם בחיים אנחנו לא
26 נשלם לקבלן אלא על עבודות שביצע" (עמ' 88 מה- 26.2.98).
27



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1 על רקע העובדות המפורטות לעיל שאינם שנויות במחלוקת הוגשה תביעה על-ידי
2 המערערים כנגד המשיבה במאי 1996 לבית משפט השלום בתל-אביב-יפו וזו נדחתה.
3
- 4 2. בפסק הדין מפרטת כב' השופטת קמא (השופטת ח. ינון) את נימוקי דחיית התביעה
5 שעיקרם:
6 א. העדר יריבות בין המערערים למשיבה. טעמי המשנה לכך הם:
7 1. המשיבה איננה חתומה על החוזים שנחתמו לענין ביצוע העבודות.
8 2. המשיבה איננה צד לחוזה.
9 3. המשיבה הוצאה מפורשות מתניות החוזה. ועל-פי אומד דעתם של הצדדים
10 בהתקשרות החוזית "חלמיש אינה בעלת דין בכל הנוגע לאופן יישום
11 תוכנית השיפוצים בבנין" (סעי' 20 לפסק הדין) וכן ראה סעי' 21, שם נקבע:
12 "הנתבעת חלמיש אינה בעלת דברם של התובעים לענין אופן ביצוע
13 השיפוצים והתיקונים, אלא שבעל דברם הוא הקבלן אשר עימו
14 התקשרו בחוזה..."
- 15
- 16 ב. שיהוי בהגשת התביעה - התיישנות. טעמי המשנה לכך הם:
17 1. מניין הימים, למן חתימתה החוזים בתאריכים 28.5.89 ו- 30.5.89,
18 כשהתביעה הוגשה ביום 26.5.96.
19 2. פירטי הנושאים השנויים במחלוקת נודעו למערערים כבר ונכון לסוף שנת
20 1989 על כן "תמוהה היא העובדה... מה ראו התובעים להשתהות משך
21 השנים הרבות 1990 - 1996, שרק אז הגישו תובענותם דכאן" (סעי' 54).
22 תמוה גם כן מדוע לא צורף הקבלן כנתבע לתובענה, וכן "הדעת נותנת כי לו
23 אמנם העיקר חסרון הכיס שנגרם בשיפוץ על התובעים כגירסתם היו חשים
24 ותובעים את הנתבעת ואת הקבלן, לא ככלות שבע שנים מעת האירוע
25 הרלבנטי, אלא בפרק זמן קצר בהרבה" (סעי' 56 לכתב התביעה).
26



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1 ג. "הנזק" לא הוכח. שהמערערים לא הציגו ולו בדל קבלה אחת על תשלום שבוצע
2 לקבלן אחר עבור העבודות שעשה. כמו כן לא הוכחו ההפסדים האחרים הנטענים
3 על-ידי המערערים.
4
- 5 3. בערעור שלפנינו הגבילו המערערים את תביעתם הכספית לאותו סכום של 11 פירטי שיפוץ
6 שהוסכמו במפרט הטכני המצורף להסכם עם הקבלן, שאין חולק שלא בוצעו על-ידי הקבלן
7 ולטענתם יש להעבירם אליהם.
8
- 9 כמו כן עותרים הם במסגרת הערעור גם לחיוב המשיבה לתשלום דמי שימוש ראויים בגין
10 אובדן השימוש בדירה בפרק הזמן של ביצוע השיפוצים, שכר טירחת עורך דין שפירא שפעל
11 מטעמם בשנת 1989 ועוגמת נפש. לענין דרישות אלה לא ראינו מקום להתערב בקביעותיה
12 של השופטת קמא ועל כן הערעור בנקודות אלה נדחה.
13
- 14 השאלות האחרות הצריכות הכרעה בדיון זה הן:
15 א. מעמדה של המשיבה על-פי מערכות ההסכמים שנתקיימו בין הצדדים.
16 ב. האם קיימת למערערים זכות לקבל את כספי השיפוץ שהופקדו בידי המשיבה ולא
17 הוצאו על-ידיה למטרה המוסכמת.
18 ג. האם היה מקום לדחות את התביעה מוחמת התיישנות, שיהוי, מהנימוקים
19 שצויינו על-ידי בית המשפט קמא בפסק דינו.
20
- 21 4. על-פי העובדות שהובאו לפני בית משפט קמא ולמעשה אין מחלוקת עליהן, המערערים
22 הצטרפו לפרוייקט השיפוץ בהיותם בעלי דירה בשכונה הספציפית. שאלת יכולתם הכלכלית
23 או במילים אחרות היותם בעלי "חסרון כיס" כן או לא, לא היו תנאי להצטרפות להסכם.
24 מעמדם הכלכלי והסוציו-אקונומי אינו רלבנטי כלל לדיון וטעה בית המשפט קמא שנגרר
25 אחרי המשיבה לעניינים כאלה ואחרים, ודי לי בהערה זו.
26
27



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1
2 מספר הנחות שבעובדה היו בענין השיפוץ.
3 א. המערערים משתתפים יחד עם בעלי הדירות האחרות בבנין בסכומים הנדרשים
4 לביצוע השיפוץ. הסכום שנקבע על-ידי המשיבה להשתתפות המערערים היה 24,000
5 ש"ח ואלה שולמו על-ידם לידי המשיבה.
6 ב. משרד השיכון והגופים הציבוריים האחרים משתתפים אף הם בעלות השיפוצים
7 ובחלק הארי שלהם, והמשיבה מייצגת אותם במקרה הנדון.
8 ג. המפרט הטכני של השיפוץ הנדרש הוכן על-ידי המשיבה ועלות כל פריט שיפוץ
9 נקבע על-ידה בתיאום עם הצעת הקבלן.
10 ד. המשיבה תפקח על הביצוע של העבודות על-ידי הקבלן ותשלם לקבלן לאחר ביצוע
11 העבודות לאחר שאלה אושרו על-ידי המערערים, שהם בגדר מזמין, ומפקח מטעם
12 המשיבה.
13
14 בהתאמה, נערכו גם חוזים בכתב. החוזה האחד מיום 28.5.89 בין "ועד הבית" לבין המשיבה
15 ובו צוין כי החוזה עם הקבלן משמש "בסיס ויסוד" לחוזה הנוכחי (סעי' 2). עלות השיפוץ
16 הכוללת 155,000 ש"ח, כאשר המשיבה נושאת בסכום של 107,000 ש"ח והיתרה מכספי
17 הדיירים. התשלומים לקבלן יהיו עם גמר השיפוץ ולאחר אישורן על-ידי "המזמין" ועל-ידי
18 המשיבה. הפיקוח על עבודות השיפוץ יהיה בידי מי שהוסמך לכך על-ידי החברה, תוך
19 שיתוף פעולה של "המזמין" (ראה ת/ 7). סעיפים 9 ו-10 להסכם הנ"ל קובעים כי כל
20 הזכויות וההתחייבויות ההדדיות על-פי החוזה העיקרי (עם הקבלן) הן בין המזמין לבין
21 הקבלן בלבד וכי אין המשיבה נושאת באחריות בכל הנוגע לחוזה הנ"ל או הנובע ממנו.
22
23 החוזה האחר הוא "החוזה העיקרי" כהגדרת הצדדים, נחתם ביום 30.5.89 בין "ועד הבית/
24 בעל הבית/ נציג הדיירים: (א) יורם שדה. (ב) ג'ומעה חמאדה. ו- (ג) בדואי פרא מרחי
25 אסף הרופא 6, שכ' עגימי, שהוגדרו "המזמין". יש להעיר כי אין מחיקה של אחת או
26 שתיים מהחלופות המפורטות כמזמין. החתומים עליו הם היחידים כמפורט לעיל.
27



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1 במבוא לחוזה חברת חלמיש-המשיבה הוסמכה להיות נציגת משרד הבינוי והשיכון לצורך
2 המבצע והוגדרה כ- "החברה". תפקידיה פורטו בהרחבה, בין היתר בסעיפים 8, 9, 10, 11
3 לחוזה ואילך. והם כפי שצויין כבר, פיקוח על עבודות שיפוץ הבית, בדיקת טיב חומרים, טיב
4 המלאכה, ביצוע התשלומים, רק לאחר אישורה ובדיקת החשבון, אישור המפקח ואישור
5 המזמין "הקבלן יבצע את שיפוץ הבית בהתאם לחוזה להנחת דעתם המוחלטת של המזמין
6 ושל החברה..." (ראה סעיף 8 להסכם).
7
8 בין היתר הוסמכה המשיבה להפסיק את ביצוע העבודות על-ידי הקבלן, לחייבו בביצוע
9 התיקונים וההשלמות וכי אם לא ימלא אחר האמור, יהיה רשאי המזמין לבצע את העבודות
10 שלא בוצעו על-ידי הקבלן לבצען על-ידי קבלן אחר ולתבוע או לנכות את ההוצאות
11 האמורות מן הקבלן (ראה גם סעיפים 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 ו-29 להסכם כאמור).
12
13 הנספח ל"חוזה העיקרי" קובע כי סכום החוזה מהווה מסגרת תקציבית בלבד ואין בו
14 משום התחייבות המזמינים להגיע אליו. על כל פנים התשלומים יבוצעו לפי ערך העבודות
15 המבוצעות בפועל על יסוד מחירי היחידה בכתב הכמויות מוכפלות בכמויות הביצוע בפועל.
16 (ראה סעי' 5 להסכם), וסעי' 6 שומר למזמין את הזכות להגדיל או להקטין את היקף העבודה
17 מבלי שתהיה לקבלן הזכות לתבוע פיצוי כלשהו בגין ההגדלה או הקטנה היקף העבודה.
18
19 הפועל היוצא מכל האמור לעיל הוא, שעל אף שהמשיבה איננה חתומה בעצמה על החוזים,
20 הרי היא צד לחוזה מכח ההתחייבויות שקיבלה על עצמה הן כלפי המערערים והן כלפי
21 הקבלן. היא חבה כלפיהם מכח תפקידיה כמפקחת, וכמי שאמונה על הקופה המשותפת ועל
22 התשלומים לקבלן בהתאם להתקדמות ביצוע העבודות, ומכח התפקידים האחרים שקיבלה
23 על עצמה. בנושאים אלה אין היא משוחררת מאחריותה. אם פעלה שלא בתום לב, או
24 ברשלנות או הפרה את חובותיה על-פי החוזה, אין היא פטורה.
25
26 השופטת הנכבדה בפסק דינה קבעה כי המשיבה איננה בעלת דברם של המערערים לענין
27 אופן ביצוע השיפוצים והתיקונים. בכך צדקה. אולם לא זוהי התביעה כאן. התביעה כאן
28 נסמכת על כך שהמשיבה לא פעלה על-פי ובהתאם לחובותיה לענין העברת הכספים לקבלן



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1 מחד, והשבת כספים למערערים מאידך. אין זה כלל ועיקר נוגע לאופן ביצוע השיפוצים
2 והתיקונים, אלא לשאלה אחרת שהיא האם מוסמכת המשיבה לעכב תחת ידיה כספים
3 שניתנו לה בנאמנות על-ידי משרד השיכון ועל-ידי המערערים מבלי שאלה יועברו לקבלן
4 המבצע אם ביצע את עבודתו, ומן הצד השני אם לא ביצע את העבודה, האם לא מן הראוי
5 הוא להשיב כספים אלה למערערים.
6
7 המשיבה ראתה את עצמה מוסמכת על-פי החוזים ובצדק, להעביר כספים שנמצאים תחת
8 ידה ושמועדים היו לקבלן, לדיירים, לצורך השלמת תיקון ליקויים והשלמת עבודות
9 במקום שהקבלן איננו עושה כן. לענין זה יש להפנות למכתביה מיום 29.12.89 נספח 7
10 לעיקרי הטיעון הקובע: "הינך נדרש להשלים את כל עבודותיך במבנה הנ"ל... לאחר מכן
11 נתיר לדיירים להשלים את העבודה בשטח בעצמם ונחייב אותך בגין כל ההוצאות של
12 השלמת העבודה ותיקון הליקויים בעבודותיך". (גמר עבודה באסף הרופא 6) וכן למכתבה
13 מיום 29.12.89 לקבלן בענין גמר עבודה באסף הרופא 1: "... הנך נדרש להשלים עבודות
14 בבנין ... לאחר מכן נתיר לדיירים להשלים תיקון הליקויים בעצמם ונחייב אותך בגין כל
15 ההוצאות על תיקון הליקויים...".
16 במקרה האחרון אף בפועל נהגה כן.
17
18 בנסיבות שלפנינו סבורני כי אכן במקרים שלא בוצעה עבודה על-ידי קבלן ולא שולמה
19 תמורה בגינה וכאשר העבודה הושלמה על-ידי אחר, מוסמכת גם מוסמכת המשיבה להעביר
20 כספים שנמצאים תחת ידה כנאמנת שני הצדדים ובסכומים הנקובים במפרט הטכני לידי
21 הדיירים להשלמת העבודה. הדברים עולים הן מהסכמות הצדדים, הן מהוראות החוזים, הן
22 מן הדין והן מן היושר, כהשבת כספים ששולמו ולא נוצלו, מתוך מטרת החוזה שעיקרו
23 קופה משותפת, שיפוץ הבנינים והוצאת הכספים המשותפים לצרכי השיפוץ. בין אם
24 הכספים צריכים להגיע לקבלן ובין אם יש צורך להעבירם לביצוע השיפוץ על-ידי אחר.
25
26 הטענה כי המשיבה איננה בעלת דין ראוי במקרה כזה, נדחית על-ידי. כך גם הטענה כאילו
27 החוזים לא חתומים על-ידי המשיבה ומכאן שאיננה צד לחוזה וכן שהמערערים אינם בעל
28 הדין הנכון. לנקודה אחרונה זו יש להעיר. בחוזה העיקרי המערערים הם בגדר בעלי בית יחד



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

- 1 עם דיירים אחרים ואין מניעה שעל-פי חוזה עיקרי זה יהיו צד לתביעה כאן. גם בחוזה שבין
2 "ועד הבית" למשיבה, הרי החתומים על החוזה הם כל אחד מבעלי הדירות בבית הספציפי
3 ומאליו עולה כי לא ועד הבית הוא שחתם על החוזה, אלא היחידים בעלי הדירות יתרה מזו,
4 הבית הנ"ל איננו רשום כבית משותף. מהי המשמעות הנובעת על כן מהכותרת "ועד בית".
5 ועוד אוסיף, בעלי הדירות האחרות הביעו הסכמה לתביעה הנדונה. וכן, המערערים עותרים
6 מכח מי ששילם למשיבה כספים מכיסו לצורכי ביצוע השיפוצים בדירתו. מכל הטעמים
7 האמורים לא היה מן הראוי לטעון לחוסר יריבות בין המערערים לבין המשיבה, ולדחות את
8 התביעה מטעם זה.
9
- 10 ובאשר להתיישנות. כבר מעיון במועדים של חתימת החוזה, כפי שמצא בית משפט קמא
11 להתייחס אליהם ולמועד הגשת התביעה, ברור שלא חלפו שבע שנים ממועד החתימה עד
12 להגשת התביעה. אבל ומעבר לכך. מה ענין מועד חתימת החוזה לסוגיית ההתיישנות?
13 ההתיישנות מתחילה מיום היוולד התביעה. וזו בודאי לא היתה ביום חתימתה חוזה, אלא
14 כמה חודשים לאחר מכן, כשהסתבר שהקבלן אינו עומד בביצוע המטלות שקיבל על עצמו,
15 שהמערערים מבקשים להשתחרר לענין ביצוע חלק מן העבודות הנוגע לדירתם,
16 שהשתחררות זאת היתה בהסכמה עם הקבלן ושהיתה פנייה למשיבה להעביר את הכספים
17 המיועדים לביצוע אותו חלק, למערערים. לכן לא היה ראוי לדחות את התביעה מטעמי
18 התיישנות.
19
- 20 השופטת הנכבדה גם דחתה את התביעה מטעם של שיהוי. אבל נימוקיה לאותה דחייה אינם
21 ממין הענין. מה הקשר בין "חסרון כיס" לבין דחיית תביעה לענין שיהוי? כבר למדנו כי
22 דוקטרינת השיהוי מקורה בדיני היושר האנגליים והיא נקלטה במשפט הישראלי באמצעות
23 סימן 46 לדבר המלך במועצה 1922. היא מוחלת באותם ענינים שבהם מתבקש סעד מן
24 היושר. בחוק ההתיישנות תשי"ח - 1958 הונהג דין אחד לתביעות מן הדין ולתביעות מן
25 היושר. ונקבע שגם תביעה שביושר מתיישנת על-פי דיני ההתיישנות הכלליים. עם זאת
26 נשמרה האפשרות לדחיית תביעה שביושר מחמת שיהוי והושארה לשיקול דעתו של בית
27 המשפט.



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד

אסתר קובו, שופטת

מיכל רובינשטיין, שופטת

1

2 בית המשפט יפעיל את שיקול דעתו ויקבל את טענת שיהוי רק בהתקיים תנאים מסויימים
3 שעיקרן הן א. כאשר שיהוי כמוהו כזניחת זכות התביעה. ב. כאשר הורע מעמד הצד שכנגד
4 כלפי יריבו עקב השיהוי בהגשת התביעה. ג. כאשר קיפחו מעמד הצד שכנגד כלפי יריבו עקב
5 השיהוי בהגשת התביעה. [השווה ע"א 656/79 מורי ח. גרינפלד נ' קירשן, פ"ד ל"ו(2) 309;
6 וכן ע"א 109/87 פ"ד מז(5) עמ' 1; וכן ע"א 554/84 פ"ד מ'(2) עמ' 802].

7

8 השופטת הנכבדה לא בחנה ולו אחת מעקרונות אלה. הטעמים שמנתה לקבלת טענת השיהוי
9 הם כאמור אינם ממין הענין. ואשר על כן מן הראוי לקבל את הערעור גם בענין זה, מה גם
10 שעילת התביעה אינה כולה נסמכת על סעד שביושר.

11

12 אשר על כן הייתי ממליצה בפני חבריי לקבל את הערעור ולחייב את המשיבה לשלם
13 למערערים את הסכום שנקבע במפרט הטכני בגין אותם 11 פריטי שיפוץ שלא בוצעו על-ידי
14 הקבלן, נכון למועד חתימת החוזה בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה מאותו מועד ועד לתשלום
15 בפועל.

16

17 על המשיבה לשלם למערערים הוצאות הערעור ושכר טירחת עורך-דין בסך של 20,000 ש"ח
18 בתוספת מע"מ, הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום.

19

20 הערבון יוחזר למערערים.

21

22

23

אסתר קובו, שופטת

24

25

26

27

28

29

30



בית משפט המחוזי בתל אביב - יפו

עא 001939/99

בפני הרכב כב' השופטים:

יהושע גרוס, סגן נשיא, שופט - אב"ד
 אסתר קובו, שופטת
 מיכל רובינשטיין, שופטת

השופט יהושע גרוס, ס"נ - אב"ד:

אני מסכים.

יהושע גרוס, אב"ד
 סגן נשיא

השופטת מיכל רובינשטיין:

אני מסכימה.

מיכל רובינשטיין, שופטת

לפיכך הוחלט כאמור בפסק דינה של השופטת קובו.

ניתן היום 15.08.2000 בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לבאי כח הצדדים.

מיכל רובינשטיין, שופטת

אסתר קובו, שופטת

יהושע גרוס, אב"ד

סגן נשיא

בית המשפט המחוזי בתל אביב
 אני מאשר
 שהעתק זה נכון ומתאים למקור

מוכר

33

האריך

