

תצהיר

אני הח"מ מיכל יקל, ת"ז 058734427, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן כתצהיר עדות ראשית בתמיכה לכתב ההגנה בת.א. 38175/03 יורם שדה נ' שמעון לב ואח'.

כללי

2. התגוררתי ביחד עם משפחתי בבית ברח' זיכרון קדושים 6(ב), ת"א, גוש 7115 חלקה 12 משנת 2000 ועד לסוף שנת 2003.

3. בסמוך לאחר הגעתי לשכונה ראיתי שיורם וזיוה שדה מחזיקים באופן בלעדי בחלק ממצוק הכורכר הנמצא בצמוד לביתם מצד מערב ומטפחים במקום גן וצמחייה עבותה בגבולות השטח. כמו כן, ראיתי שמשפחת שדה מטפחת צמחייה עבותה על כ- 20 מ' מהשטח המיועד לשמש כמדרכה בצד הצפוני של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים, ועל השטח המיועד לשמש כמדרכה בקצה הדרום - מערבי ביותר של רחוב יטבת.

בנוסף, ראיתי שמשפחת שדה איננה מאפשרת כניסה חופשית אל שטח המצוק המוחזק על ידה באופן בלעדי, אלא דרך שער ביתה בלבד ובתיאום עמה בלבד, וכי המשפחה מטפחת במקום גן זכרון לזכר האלוף יצחק שדה ז"ל ומכנה את המקום "גן יצחק שדה" (להלן: "גן יצחק שדה" או "חלקה 38").

4. יורם שדה הציג תמיד את הגן על מצוק הכורכר כפרויקט ההנצחה לזכר אביו ופעמים רבות ראיתי את יורם וזיוה שדה מבצעים במקום עבודות פיתוח, גינון, שתילה, גיזום, השקיה, עבודות בקרקע וכיו"ב.

כמו כן, ראיתי גדרות וקונצרטיות תיל מונחות בגבולות גן יצחק שדה, מדרום, ממערב ומצפון לשטח מצוק הכורכר המוחזק באופן בלעדי ע"י משפחת שדה.

5. פעמים רבות ראיתי כיצד יורם וזיוה שדה מגרשים אנשים זרים מהשטח שעל מצוק הכורכר בסמוך לביתם ומשטח הכיכר הסמוכה לביתם. אנשים אלו, עברו במקום והתבוננו בנוף היס המרהיב ואילו יורם וזיוה שדה היו מגרשים אותם.

6. לאחר עיון בתב"ע הרלוונטית לאזור, התברר לי כי יורם שדה מחזיק באופן בלעדי בשטח ציבורי המוגדר בתב"ע 689 "אזור חוף היס" ולמעשה, "גן יצחק שדה" נמצא על שטח ציבורי המיועד לשמש כשטח ציבורי פתוח, למעבר חופשי של הציבור הרחב ולייעוד של אזור חוף ים.

זאת, מעבר לעובדה שהצמחייה שמשפחת שדה מטפחת בחלק הצפוני של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים, מכסה וחוסמת לחלוטין שטח המיועד לשמש כמדרכה פנויה להולכי רגל.

7. כל נושא הצמחייה שמשפחת שדה מטפחת על המדרכה בקצה רחוב זכרון קדושים נמצא כיום בדיון משפטי וממתין לפסק דין מאת כב' השופט טובי חיים בבת.א. 173524/02 שמעון לב ואח' נ' עיריית תל אביב ואח'.

ראוי להדגיש כי יורם שדה אינו מכחיש את העובדה שהוא מגדל ומטפח צמחייה עבותה על שטח המדרכה בקצה רחוב זכרון קדושים אלא שהוא טוען כי הצמחייה שייכת לו ומהווה חלק בלתי נפרד מגן יצחק שדה.

8. לגבי חלקה 38, נודע לי לראשונה לאחר פרסום הכתבה של יצחק דנון בעיתון "גלובס" מיום 30.11.00 כי החלקה אינה נמצאת בבעלותו של יורם שדה, אלא הוא רק מחזיק בחלקה ומבקש מבית המשפט לחייב את מינהל מקרקעי ישראל להחכיר לו את חלקה 38, על פי מזכר המינהל מיום 29.12.94.

9. לאחר פרסום הכתבה של יצחק דנון מתאריך 30.11.00 לא עשיתי דבר פרט לשיחה על תוכן הכתבה עם שכני הקרובים.
- גם לאחר פרסום הכתבה של העיתונאי ליכטמן בעיתון "גלובס" מתאריך 11.3.01 לא עשיתי דבר פרט לשיחה על תוכן הכתבה עם שכני הקרובים.
10. בסמוך לתאריך 27.6.01, לאחר שהתברר לי משיחות עם שכנים ובעלי בתים אשר התגוררו במקום מאז שנות ה-60, כי שטח מצוק הכורכר המכונה כיום ע"י משפחת שדה "גן יצחק שדה" היה בעבר, בעת ששכנים אלו הגיעו לרחוב, שטח פתוח, לא מוגן במתכונתו הנוכחית, וכי רק לאחר שזיוה שדה הגיעה לביתו של יורם שדה החל הגינון, הטיפוח ומניעת מעבר חופשי של הציבור הרחב במקום, החלטתי ביחד עם אחרים לשלוח מכתב בנושא לעיריית תל אביב ולמינהל מקרקעי ישראל.
- משיחות עם אותם אנשים נודע לי כי רק בשלב מאוחר יותר חסמה משפחת שדה את המעבר למקום בגדרות תיל ובצמחייה עבותה, הן מצד דרום והן מצד צפון, וכי רק מאותה העת לא ניתן היה לעבור בחופשיות על מצוק הכורכר באזור הסמוך וממערב לביתה של משפחת שדה.
11. ידוע לי, כי לשטח המכונה "גן יצחק שדה", ניתן להיכנס כיום אך ורק דרך שער ביתה של משפחת שדה ומשם דרך שער פרטי נוסף המקשר בין חצר הבית לבין שטח מצוק הכורכר המוחזק על ידי המשפחה באופן בלעדי.
12. מבדיקה שעשיתי בשטח מצוק הכורכר עולה כי משפחת שדה לא מחזיקה רק בחלקה 38, כטענתה, אלא מחזיקה גם בחלקה 39 ובחלק מחלקות 2 ו-40 אשר בגוש 7115 וכן בחלקים מהמדרכה ברחוב זכרון קדושים וברחוב יטבת.
13. יורם וזיוה שדה מטפחים גן על חלקה 38 וחלק מהחלקות 2, 39 ו-40 ומטפחים צמחייה עבותה בגבולות השטח המוחזק על ידם, מונעים מעבר חופשי של הציבור הרחב באזור המוגדר כ- "אזור חוף הים" ומשקמים מעת לעת גדרות תיל בגבולות השטח המכונה על ידם "גן יצחק שדה".
14. יורם שדה טוען שגן יצחק שדה הוא "אתר הנצחה לאומי" למרות שחלקה 38 מעולם לא הוכרזה ע"י הרשות השלטונית המוסמכת לעשות כן כגן לאומי, לא הוכרזה כאתר לאומי ולא הוכרזה כאתר הנצחה והיא איננה נמצאת ברשימת האתרים המוכרזים שפורסמה על פי חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח 1998.
15. לאחר שהתגבשו אצלי העובדות לפיהן יורם שדה מחזיק שלא כדין בשטח ציבורי, מונע שלא כדין מהציבור הרחב את השימוש הטבעי והרגיל במצוק בכורכר ועושה שימוש חורג ללא היתר בשטח מצוק הכורכר הצמוד לביתו, החלטתי לפעול בנושא אצל הרשויות המוסמכות על מנת לבדוק את חוקיות הנושא ואת חוקיות ההחכרה של חלקה 38 לאדם פרטי, ועל מנת להניע את הרשויות המוסמכות לטפל בנושא, לפתוח לציבור הרחב את מצוק הכורכר ולהסיר את הצמחייה שמשפחת שדה מגדלת על המדרכה בקצה רחוב זכרון קדושים.
16. ברצוני להדגיש, כפי שהדגשתי פעמים רבות בפניותי אל הרשויות המוסמכות, כי אינני מתנגדת להנצחת זכרו של האלוף יצחק שדה ז"ל אלא שאני סבורה, ששטחי ציבור אינם צריכים להיות בחזקתו ובשליטתו הבלעדית של אדם פרטי אלא עליהם להיות מוחזקים ומנוהלים ע"י גוף ציבורי, או כל רשות שלטונית אחרת, פתוחים לשימוש הציבורי כדין.

17. במשלוח נספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה התכוונתי לבדוק את הטענה, לקבל תגובה, להביע התנגדות ובמידת הצורך, במידה ויתברר כי אני צודקת, למנוע החכרה של שטח ציבורי פתוח המוגדר "אזור חוף הים" לאדם פרטי.

א. בהשוואה בין תוכן הנספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה לבין המציאות העובדתית בשטח, ניתן לראות כי האמור במכתבים אמת וכי יורם שדה ובני משפחתו מחזיקים שלא כדין באופן בלעדי בחלקה 38, כמו גם בחלק מהחלקות 2, 39 ו-40 ובשטחים המיועדים לשמש כמדרכה בצד הצפוני של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים ובצד הדרום מערבי של רחוב יטבת, ומונעים שלא כדין מהציבור הרחב את השימוש בשטחים אלו בהתאם לייעודם.

ב. סברתי כי קיימים יתרונות חברתיים המצדיקים את פרסום העובדות המפורטות בנספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה וכי הפרסומים בכללותם מוצדקים מהטעם שיש לציבור הרחב תועלת בידיעתם, אם לשם גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורח חייו.

ג. נספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה נשלחו לרשויות המוסמכות ולגורמי הממשל הרלוונטיים במסגרת הניסיון להבהיר לרשויות המוסמכות את המצב העובדתי לאשורו ואת המצב המשפטי והתכנוני הנכון של חלקה 38 ויתר חלקי החלקות המוחזקים באופן בלעדי ע"י יורם וזיוה שדה.

ד. נספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה נעשו במסגרת בקשתי מהרשויות המוסמכות לבדוק את הנושא ולפעול על מנת ששטחי ציבור יוחזרו לשימוש הטבעי והרגיל של הציבור הרחב.

ה. הרגשתי חובה לשלוח את הנספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה מאחר וסברתי כי קיימת תועלת ציבורית רבה בפעילותי בעניין זה.

יתרה מכך, חתמתי על הנספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה מאחר והרגשתי כי חלה עלי חובה חוקית, מוסרית וחברתית להעביר את המידע לרשויות המוסמכות, בעקבות קיומו של אינטרס אצל אותן רשויות לקבל את המידע כחלק מתפקידן לנהל את אדמות המדינה, לפקח על הנעשה באדמות המדינה ובקרקעות שבתחום שיפוטן ולאכוף את החוק והסדר בשטחים ציבוריים בכלל ובחוף הים בפרט.

ו. חתמתי על הנספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה מאחר וסברתי כי יש עניין ציבורי רב בפרסום העובדה שאדם פרטי מנכס לעצמו נכסי ציבור, מחזיק ושולט באופן בלעדי בשטחים ציבוריים המוגדרים כאזור חוף הים וכדרך ציבורית ומונע מהציבור הרחב את השימוש בשטחים אלו באופן חופשי.

ז. הנספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה נעשו על ידי בתום לב, בהתאם לחובה שחשתי להעביר את המידע שהיה בידי לרשויות המוסמכות ולהזהיר את הרשויות המוסמכות מפני פגיעה ברכוש ובאדמות המדינה ולאחר שנקטתי בכל האמצעים הסבירים על מנת להיווכח שדברי אמת.

המכתב מתאריך 22.7.01 אל מר ירון ביבי ואח' (נספח ג' סעיף 6 לכתב התביעה)

18. לאחר פרסום שתי הכתבות מעיתון "גלובס" החלטתי ביחד עם אחרים לשלוח מכתב לרשויות מוסמכות ולגופים ציבוריים.

- א שוחחתי על הנושא עם שכנים ובעלי בתים נוספים מרחוב זכרון קדושים אשר סיפרו לי שוב כי במהלך שנות ה-60 וה-70 השטח המכונה ע"י יורם שדה "גן יצחק שדה" היה פתוח למעבר ולא היה בו הגן במתכונתו הנוכחית. זאת, שנים רבות לאחר מותו של יצחק שדה ז"ל אשר נפטר בשנת 1952. אנשים אלו סיפרו לנו כי רק מאוחר יותר גודר שטח הגן ע"י יורם וזיוה שדה ונחסם למעבר.
- ב לאור כל המידע שהיה בפני באותה העת (דברי השכנים, העובדות בשטח, שתי כתבות מעיתון "גלובס", מכתב דניאל לס מיום 19.6.00, תביעה ותשריט 689, תכנית מדרון יפו, תמ"א 13) ניסחנו ושלחנו מכתב מתאריך 27.6.01 אל מר אריאל קפון מנכ"ל עיריית תל אביב ומר ירון ביבי מנהל המחוז במנהל מקרקעי ישראל. על המכתב מיום 27.6.01 חתמו שכנים ובעלי בתים רבים ברחוב.
- במכתב מיום 27.6.01 רשמנו במפורש " ... **אנו תושבי המקום מבקשים בזאת להודיע כי באופן עקרוני אנו תומכים בכוונה להקים במקום גן ציבורי להנצחת זכרו של יצחק שדה מייסד הפלמ"ח. אולם, יחד עם זאת אנו טוענים כי יש להבטיח שגן זה יהיה פתוח לשימוש הציבור הרחב ללא סייג ותנאי. יש להבטיח כניסה חופשית לגן בכל שעות היממה וזאת מהטעם הפשוט שמדובר בשצי"פ - אזור חוף הים בכל התוכניות הנוגעות למקום ..**"
- העתק המכתב מיום 27.6.01 מצורף לתצהירי **כנספח א** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ג לאחר שלא התקבלה כל תשובה למכתב מיום 27.6.01 ולפני ניסוח המכתב מיום 22.7.01 שוחחתי שוב עם שכנים ובעלי בתים מרחוב זכרון קדושים אשר סיפרו לי שוב כי במהלך שנות ה-60 וה-70 השטח המכונה ע"י יורם שדה "גן יצחק שדה" היה פתוח למעבר ולא היה בו הגן במתכונתו הנוכחית. אנשים אלו שבו וסיפרו לי כי רק מאוחר יותר גודר שטח הגן ונחסם למעבר.
- ד לאור המידע שהיה בפני באותה העת, ניסחנו מכתב מיום 22.7.01. המכתב מיום 22.7.01 מפנה לכל המקורות עליהם הסתמכתי - מכתב דניאל לס מיום 19.6.00, מכתב דניאל לס מיום 15.4.01, כתבה בעיתון "גלובס" מיום 30.11.00 וכתבה מעיתון "גלובס" מיום 11.3.01, וכן, דברי שכני מר נסים נסים.
- ה. היתה כוונה לצרף למכתב מיום 22.7.01 מסמך חתום על ידי שכני מר נסים נסים אשר מתגורר ברחוב מאז תחילת שנות ה-60. נסים נסים ביקש לתקן את נוסח המסמך ולכן החלטנו שלא לשלוח את המכתב אלא לתקן אותו ולשלוח מכתב אחר.
- ו. המכתב מיום 22.7.01 הוא טיוטה בלבד ולא ברור לי כיצד יצא המכתב מידינו. מכל מקום, המכותבים למכתב מיום 22.7.01 הם גם המכותבים למכתב מיום 26.7.01 ולכן כל מי שקיבל, בטעות, את המכתב מיום 22.7.01 קיבל 4 ימים מאוחר יותר גם את המכתב מיום 26.7.01.
- ז. ברצוני להדגיש כי היה חשוב לנו ביותר לשלוח מכתב לרשויות המוסמכות כשהוא מנוסח בדיוק לפי דברי השכנים ולכן, לאחר שנסיים נסים ביקש לתקן את הנוסח הראשון, החלטנו שלא לשלוח את המכתב מיום 22.7.01 אלא לתקן אותו ולהתאימו בדיוק לדברי השכנים אשר נכחו ברחוב מאז שנות ה-60 וה-70.
- ח. בנוסף, ברצוני להדגיש כי במכתב מיום 22.7.01 רשמנו במפורש כי **"אנו מכבדים את רצונו של יורם שדה להקים גן הנצחה ציבורי לזכר יצחק שדה בשטח הנדון ואף תומכים ברעיון, אולם אנו מתנגדים להעברת הקרקע לידיים פרטיות יהיו אשר יהיו"**.

המכתב מתאריך 26.7.01 אל מר ירון ביבי ואח' (נספח ד' סעיף 7 לכתב התביעה)

19. כאמור, מסי' ימים לאחר ניסוח המכתב מיום 22.7.01, ניסחנו מחדש מכתב והחלטנו לשלוח אותו לרשויות מוסמכות ולגופים ציבוריים המטפלים בנושא.

א. המכתב מיום 26.7.01 נכתב ונשלח לאחר בדיקה של כל המקורות עליהם הסתמכנו (עובדות בשטח, דברי שכנים, כתבות מעיתון "גלובס", תב"ע ותשריט 689, מכתב של מר דניאל לס מיום 19.6.00, מסמך חתום ע"י מר נסים נסים). כל המקורות בכתב עליהם הסתמכנו צורפו למכתב מיום 26.7.01.

ב. על המכתב מיום 26.7.01 חתמו שכנים ובעלי בתים נוספים מרחוב זכרון קדושים.

ג. המכתב מיום 26.7.01 אינו מדבר כלל על השנים 1949-1952 מאחר ואף אחד מהאנשים החתומים על המכתב לא נכח בשכונה באותה העת. בנוסף, הקפדתי שכל האמור במכתב יתייחס לתקופה החל מהמועד בו הגיעו השכנים לרחוב ולכן יכולים להעיד מידיעה אישית על חלקה 38 ועל "גן יצחק שדה" מאז הגעתם ועד למועד שליחת המכתב.

ד. המכתב בכללותו מהווה הודעת התנגדות להסכם החכירה המתגבש בין מינהל מקרקעי ישראל לבין יורם שדה לגבי חלקה 38 והתראה בפני הרשויות המוסמכות לגבי המניעה שבדין להחכיר שטח ציבורי פתוח לאדם פרטי.

ה. במכתב מיום 26.7.01 כתבנו במפורש כי **"אנו מכבדים את רצונו של יורם שדה להקים גן הנצחה ציבורי לזכר יצחק שדה בשטח הנדון ואף תומכים ברעיון, אולם אנו מתנגדים להעברת הקרקע לידיים פרטיות יהיו אשר יהיו"**...

ו. בתשובה למכתב מיום 26.7.01 קיבלנו תשובה מיום 9.8.01 מאת אריאל קפון מנכ"ל עיריית תל אביב לפיו הנושא בטיפול.

ז. מאוחר יותר, התקבל העתק של מכתב מיום 28.11.01 ששלח מר מיכאל רועה, סגן ראש עיריית תל אביב אל מר ירון ביבי, מנהל המחוז במקרקעי ישראל לפיו עיריית תל אביב דורשת כי הגן צריך לשרת את כל הציבור ולפיכך עליו לעבור לבעלות העירייה ועליו להיות פתוח לכל, לרבות כניסה חופשית בכל עת.

העתק המכתב של מיכאל רועה מיום 28.11.01 מצורף לתצהירי **כנספח ב'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

תזמון הגשת התביעה הנוכחית

20. עד לתאריך 20.5.03 יורם שדה מעולם לא פנה אלי בטענה כל שהיא בקשר לאמור במכתבים מיום 22.7.01 ו- 26.7.01 (נספחים ג', ד' המצורפים לכתב התביעה).

21. לאחר שלא הצלחתי ביחד עם אחרים, במשך שלוש וחצי שנים, לשכנע את עיריית תל אביב להסיר את הצמחייה שמשפחת שדה מגדלת על שטח של כ- 20 מ' מדרכה בקצה רחוב זכרון קדושים, נאלצנו להגיש תביעה בחודש מאי 2002 בבית משפט השלום בתל אביב כנגד עיריית תל אביב - ת.א. 173524/02 שמעון לב ואח' נ' עיריית תל אביב ואח' (להלן: **"תביעת שיח המלוח"**). לבקשתו, הצטרף יורם שדה כנתבע נוסף בתביעת שיח המלוח.

א. בתאריך 29.4.03 קבעה כב' השופטת ניב בהחלטתה בת.א. 173524/02 " ... שמעתי את הצדדים באופן בלתי פורמלי ואף ראיתי תמונות מן המקום. הנני להביע את עמדתי כי אופן עמדתו של הנתבע על דעתו כי זכותו

לגדל צמחייה הפולשת לשטח ציבורי הינה קנטרנית במיוחד כאשר הינו מוצא לנכון להגיש תלונות למשטרה בכל פעם כאשר מי מהתובעים נוגע במכוניתו בצמח ...".

העתק ההחלטה מיום 29.4.03 מצורף לתצהירי **כנספח ג'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ב בתאריך 20.5.03, לאחר ביקור בכיכר ובגן יצחק שדה, קבעה כבי השופטת ניב בהחלטתה " ... בשל סכסוך מתמשך בין השכנים, והגשת תלונות למשטרה כנגד התובעים, עומדים התובעים על דרישתם להסרת הצמחייה, ככל שהדבר נוגע לשטחים ציבוריים. עמדתו של צד ג' הינה שיש לשמר אופיו של הגן, ולהתיר לסבך העבות של הצמחייה להתפשט. הוסבר לצד ג' כי שימור הבית כפוף לגבולותיו, ואין הוא יכול לתפוס החזקה במדרכה ...".

העתק ההחלטה מיום 20.5.03 מצורף למכתבי **כנספח ד'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ג באותו היום, בתאריך 20.5.03, נשלח אלי מכתב ההתראה נשוא כתב תביעה זה (נספח י"ב) לכתב התביעה) ונדרשתי לחתום על מסמך התנצלות שאין בין תוכנו לבין המציאות דבר ואף נדרשתי לשלם ליורם שדה פיצוי בסך 50,000 ₪.

ד. בתאריך 12.6.03, 22 יום לאחר שהתברר ליורם שדה כי בתביעת שיח המלוח לא מתקבלת עמדתו וכי בית המשפט מתרשם שעליו לסגת לגבולות שטח ביתו, ולא לפלוש לשטחים ציבוריים, הוגשה תביעת הדיבה הנוכחית.

ה. תביעת שיח המלוח, אשר ממתינה כעת לפס"ד מאת כבי השופט חיים טובי, והחלטות הביניים של כבי השופטת ניב, הן המניע העיקרי להגשת תביעת הדיבה הנוכחית.

22. תביעת הדיבה הנוכחית הינה הפרת התחייבות של יורם שדה אשר נרשמה מפיו ע"י כבי השופטת ניב בהחלטה מיום 29.4.03 לפיה "הצדדים מתחייבים שלא לבצע שום הליכים זה כנגד זה עד שתנתן החלטה שיפוטית בתיק זה. נרשמה התחייבותם של הצדדים כולם שלא לבצע כל צעדים מכוונים העלולים להחריף את הסכסוך ...".

23. יתרה מכך, תביעת הדיבה הנוכחית מיועדת להטיל אימה עלי ועל הנתבעים האחרים, הן בעצם הגשתה והן בסכום הפיצוי הנתבע, וכל יעודה להשפיע עלי ועל יתר הנתבעים ולגרום לי ולנתבעים האחרים להימנע מכל פעילות כנגד תפישת החזקה הייחודית של יורם וזיוה שדה בשטחים ציבוריים ובדרכים ציבוריות.

אני מצהירה כי זהו שמי וכי חתימתי דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



מיכל יקל

אני הח"מ עו"ד יצחק בוכבינדר מאשר בזאת כי ביום 26.2.05 התייצבה בפני גבי מיכל יקל, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר אמת וכי במידה ולא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה על תצהירי בפני.



יצחק בוכבינדר, עו"ד