

## שאלון למיכל יקל

1. האם עשית את הפרסומים בכתב המפורטים בסעיפים 6, 7, 11 לכתב התביעה? אם לא – מי עשה אותם? ואיזו מעורבות היתה לך בעשייתם?
2. האם נכון שבמשלוח המכתבים התכוונת לגרום לכך שגן הזיכרון ליצחק שדה יפקע מרשות משפחת שדה?
3. האם נכון שהתכוונת גם לגרום לכך שהשטח האמור לא יוחזר למר שדה על ידי מינהל מקרקעי ישראל?
4. תארי את היכרותך ואת טיב קשריך עם גב' חנה שיפר מרח' זכרון קדושים 5.
5. האם הכרת את מאשה זיידמן, אמה של חנה שיפר, שנפטרה בשנת 2002?
6. נכון שלא שלחת למר שדה העתק מן המכתבים שכתבתם אודותיו לגורמים השונים, כולל המכתבים נשוא תביעת הדיבה שהוא הגיש נגדך?
7. מדוע פניתם בדצמבר 2001 לממונה על חופש המידע בעיריית תל אביב ודרשתם שלא למסור למר שדה ולאשתו כל מידע על המכתבים שכתבתם לעיריית תל אביב בענין גן יצחק שדה ולא להסגיר את שמותיכם או את כתובותיכם?
8. במכתבים מן ה-27.6.01, ה-22.7.01, וה-19.8.01 שאת חתומה עליהם נאמר שגן יצחק שדה מוגדר בת.מ.א 13 כ"אזור חוף היס". האם ראית אי פעם את ת.מ.א 13 ג'?
9. האם ידוע לך שגן יצחק שדה אינו מוגדר בת.מ.א 13 ג' כ"חוף ים" אלא כ"שטח ישוב" (כלומר כאזור מגורים)?
10. אם לא ראית את ת.מ.א 13 ג', מדוע חתמת על מכתב בלי לדעת אם האמור בו אמת?
11. אם כן ראית את ת.מ.א 13 ג', מדוע חתמת על מכתב מתוך ידיעה שהאמור בו אינו אמת?
12. האם נכון שטענתם טענה בלתי נכונה זו, שלפיה גן יצחק שדה מוגדר בת.מ.א 13 כאזור חוף היס, כדי לנסות לחזק את דרישתכם להפקיע את גן יצחק שדה מידי משפחת שדה?
13. במכתב מן ה-26.7.01, שאת אחת החתומים עליו, נאמר שטענתו של מר שדה שעל-פי תכנית מדרון יפו גן יצחק שדה מיועד למגורים אינה נכונה משום ש"תכנית מדרון יפו 2236 היא תכנית מתאר ולכן אין בה סימון של גבולות אזור חוף היס". האם ראית אי פעם את תכנית מדרון יפו?
14. האם ידעת שלאמיתו של דבר יש בתכנית מדרון יפו סימון ברור של גבולות אזורי חוף היס?

15. אם לא ראית את תכנית מדרון יפו, מדוע חתמת על המכתב בלי לדעת אם האמור בו אמת?
16. אם כן ראית את תכנית מדרון יפו, מדוע חתמת על מכתב מתוך ידיעה שהאמור בו אינו אמת?
17. ב-27 ביוני 2001 כתבת יחד עם אחרים מכתב שבו נאמר בין השאר על גן יצחק שדה שהוא כלול באזור חוף הים על-פי תכנית מדרון יפו. כיצד את מיישבת את הסתירה בין מכתב זה לבין מכתבכם מן ה-26.7.01 שבו טענתם שבתכנית מדרון יפו 2236 אין סימון של גבולות אזור חוף הים?
18. אם ראית את תכנית מדרון יפו, מדוע חתמת על מכתב הטוען שגן יצחק שדה כלול בתכנית זו באזור חוף הים, בשעה שלאמתו של דבר הגן האמור כלול בתכנית זו באזור מגורים?
19. האם נכון שטענתם טענה בלתי נכונה זו, שלפיה גן יצחק שדה כלול בתכנית מדרון יפו באזור חוף הים, כדי לנסות לחזק את דרישתכם להפקיע את גן יצחק שדה מידי משפחת שדה?
20. האם את עדיין סבורה, כי ייעודו התכנוני של גן יצחק שדה על פי התוכניות התקפות הוא אזור חוף ים?
21. אם ראית את תכנית מדרון יפו, האם הבחנת שבתכנית זו השטח הגובל בביתך מדרום מסומן כשטח ציבורי פתוח?
22. האם נכון שבניתם בשטח הציבורי האמור קירות ומסלעה גדולה, הצבתם שם פסלים, כיסאות ושולחנות ושתלתם צמחים?
23. האם את מסכימה שפעולות אלה שעשית הם בגדר ניסיון להשתלטות על שטח ציבורי פתוח הנמצא במרחק 50 מטר מקו המים? אם לא – כיצד היית מגדירה זאת?
24. האם נכון שבשנת 2003, טרקטור של מינהל מקרקעי ישראל עקר את הצמחיה ששתלתם במרבית השטח שניסיתם לספח מדרום לביתך?
25. האם את מסכימה לקביעה שאנשי מנהל מקרקעי ישראל עשו זאת משום שראו בעובדות שקבעת בשטח ניסיון השתלטות על שטח ציבורי פתוח הנמצא במרחק 50 מטר מקו המים? אם לא – מדוע עשו כן?
26. האם הבחנת בעובדה שחלקים מן השטח האמור הגובל בביתך מדרום גודרו וסופחו באופן בלתי חוקי על-ידי משפחת וגנשטיין?
27. האם פנית אי פעם לרשויות להתלונן על חסימת מעבר זו בשטח ציבורי הנמצא ממש ממול לסלון של ביתך במרחק כ-30 מ' מקו המים?
28. אם לא, מדוע לא?

29. האם נכון שמר וגנשטיין, סייע לכם באמצעות הטרקטור שלו בהצבת המסלעה בשטח הציבורי שהשתלטתם עליו מדרום לביתכם?
30. האם את סבורה שזכותו של אדם להרוס במו ידיו מבנה ששכנו בנה בשטח ציבורי?
31. אם לא, מדוע לא ביקשת מבעלך, מר לב, שיחדל לחבל בגדר שבנתה משפחת כהן דרומית מערבית לביתה?
32. אם כן, האם את סבורה שזכותו של מר יונתן כהן להרוס במו ידיו את הקירות שבניתם בשטח ציבורי מדרום לביתכם?
33. האם ידוע לך שבשנת 2001 שפכה יד אלמונית פעמיים חומרים רעילים על הצמחיה בחזית ביתו של מר שדה?
34. האם ידוע לך מי עשה זאת?
35. האם את עשית זאת?
36. האם את מצדיקה את המעשה?
37. אם לא, מדוע?
38. האם את סבורה ששפיכת רעל על צמחיה הצומחת בשטח ציבורי היא מעשה גרוע יותר או פחות מחבלה בצמחיה כזו באמצעות מכונית?
39. האם נכון שבשנת 1999, זמן רב לפני שבאת להתגורר ברחוב זכרון קדושים, שברת בדיך בשעת לילה ענפים בצמחיה שמשפחת שדה מגדלת בחזית ביתה?
40. האם נכון שנעמי כהן, המתגוררת בסמוך לצמחיה זו יותר מעשרים שנה, העירה לך על מעשיך?
41. האם נכון שצעקת לעברה שאת כבר תדאגי לכך שהצמחיה הזאת לא תהיה?
42. האם נכון שהגשת ביחד עם אחרים תביעה נגד עיריית תל אביב להסרת הצמחיה האמורה?
43. האם את מסכימה לקביעה שכל עוד בית המשפט לא החליט שיש להסיר את הצמחיה, אינך רשאית לפגוע בה?
44. האם יתכן לדעתך שלאחר שהגשתם את התביעה האמורה, תועדת בוידאו כשאת מתנגשת בחוזקה בצמחיה בחזית ביתה של משפחת שדה עם הפגוש האחורי של הטנדר שלכם מספר רב של פעמים?
45. האם נכון שמר שדה ניסה בשתי הזדמנויות שונות למסור לידיך (באמצעות שכנים) מכתב שבו את מתבקשת באדיבות לחדול מן הפגיעות בצמחיה שבחזית ביתו למען יישמרו יחסי שכנות טובים?

46. האם נכון שבתגובה אמרת לאחד משכנייך, מר שפלט, שזכותך לפגוע בצמחיה כרצונך?
47. האם נכון שרק לאחר שני הניסיונות האמורים למסור לך את המכתב, ולאחר שהמשכת לפגוע בצמחיה, החל מר שדה להגיש נגדך תלונות במשטרה?
48. אם את סבורה שזכותך להשמיד את הצמחיה האמורה בעצמך, מדוע טרחת לפנות לבית המשפט?
49. אם בית המשפט יפסוק בתביעה זו נגדכם, האם תקבלי את הדין ותחדלי לפגוע בצמחיה?
50. האם התנגשת בצמחיה האמורה עשרות פעמים בשוגג?
51. אם כן, מדוע לדעתך הוצא נגדך ב-19.10.03 צו הרחקה האוסר עליך להתקרב עד מרחק מטר מן הצמחיה האמורה?
52. אם אכן התנגשת בצמחיה בשוגג, כיצד את מסבירה את העובדה שחדלת להתנגש בה לאחר שהוצא נגדך צו הרחקה?
53. אם התנגשת בצמחיה בשוגג, כיצד את מסבירה את העובדה שמאז שמשפחת שדה מציבה בחזית הצמחיה חומת מגן של שתי מכוניות המקטינות את מרחב התמרון, ביצעת פניית פרסה ברחבה שבקצה רחוב זכרון קדושים מאות פעמים בלי להתנגש במכוניות אפילו פעם אחת?
54. האם ניתן לראות מביתך את הצמחיה הגדלה בחזית בית יצחק שדה?
55. אם כן, מאיזה חלון?
56. האם נכון שניסית לשכנע שכנים שהיו בידידות עם מר שדה לשנות את יחסם כלפיו משום שהוא, לטענתך, השתלט על שטחי ציבור ששימשו בעבר את תושבי השכונה?
57. האם אמרת לשכנים שמר שדה מגיש נגדך תביעות סרק למשטרה?
58. האם נכון שנופת בשכנתך רינת חכמון כשברכה את מר שדה ברחוב, וקראת בקול "למי את אומרת בוקר טוב"?
59. האם ידוע לך שבתחילת הקיץ של 2003 התקיימה בבית שכניך רות ואביעד שר שלום ישיבה של עמותת יפו ימים שבה הוקרא מכתב ההתנצלות של מר נסים נסים החוזר בו מדברי הדיבה שכתב ב"תצהיר" שצרפתם לפרסומיכם?
60. האם נכון שלאחר ישיבה זו את ובעלך רבתם עם בני הזוג שר שלום ואמרתם להם שאתם מנתקים את קשרי הידידות ביניכם משום שהם "עברו לצד של יורם"?

## תצהיר תשובה לשאלון

בתשובה לשאלון מיום 6.11.03 אני הח"מ מיכל יקל, ת"ז 058734427, לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה כפופה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. שאלה מס' 1. א. קראתי וחתמתי על הנספחים ג' ו-ד' המצורפים לכתב התביעה (סעיפים 6 ו-7 לכתב התביעה).  
ב. נספח ח' המצורף לכתב התביעה (סעיף 11 לכתב התביעה) לא נעשה על ידי.
2. שאלה מס' 2. במשלוח המכתבים (נספחים ג' ו-ד' לכתב התביעה) התכוונתי למנוע החכרת שטח ציבורי פתוח המוגדר כ- "אזור חוף ים" לאדם פרטי.
3. שאלה מס' 3. כן, כאשר הכוונה היא למר יורם שדה כאדם פרטי.
4. שאלה מס' 4. חנה שיפר היא שכנתי. הייתה תקופה שהיו בינינו קשרי שיחה ושכנות.
5. שאלה מס' 5. הכרתי מעט ובתקופה שכבר הייתה חולה מאוד ואף בזמן החגים כשהייתה בודדה לחלוטין, ובתה הייתה בחו"ל, ואף אחד לא הזמין אותה, הזמנתי אותה לארוחות החג.
6. שאלה מס' 6. לא שלחתי ליורם שדה את הנספחים ג' ו-ד' שצורפו לכתב התביעה.
7. שאלה מס' 7. ניצלתי את זכותי החוקית ואת ההגנות שחוק מעניק לי בשמירה על פרטיותי ועל חיסיון המידע. הממונה קיבל את עמדותי.
8. שאלה מס' 8. א. לא ידוע לי לאיזה מכתב מתאריך 27.6.01 הכוונה בשאלה.  
ב. אינני חתומה על המכתב מיום 19.8.01.  
ג. תוכנית בשם ת.מ.א 13 ג' לא מוכרת לי ובמכתב מיום 22.7.01 הכוונה היא לתוכנית ת.מ.א. 13.
9. שאלה מס' 9. תוכנית בשם ת.מ.א 13 ג' לא מוכרת לי.
10. שאלה מס' 10. ראה תשובה מס' 9.
11. שאלה מס' 11. ראה תשובה מס' 9.
12. שאלה מס' 12. א. במכתב מיום 22.7.01 הכוונה היא לתוכנית ת.מ.א. 13.  
ב. המכתב מיום 22.7.01 נשלח לגורמים מקצועיים אשר זה מתפקידם לבדוק את המידע ואת ההתאמה בין התוכנית לבין המציאות בשטח.  
ג. במשלוח המכתב התכוונתי למנוע החכרת שטח ציבורי פתוח המוגדר כ- "אזור חוף ים" לאדם פרטי, כאשר הכוונה היא למר יורם שדה כאדם פרטי.
13. שאלה מס' 13. ראיתי את תוכנית מדרון יפו.
14. שאלה מס' 14. ידוע לי שבתוכנית מדרון יפו מסומן חוף הרחצה ואזור שירותי החוף. יחד עם זאת, תוכנית מדרון יפו היא תוכנית מתאר שמטרתה לקבוע הוראות לתכנון מפורטות. למיטב ידיעתי, עדיין לא הוכנו תוכניות מפורטות כך שתוכנית 689 היא התכנית היחידה שבתוקף.
15. שאלה מס' 15. ראה תשובה מס' 14.
16. שאלה מס' 16. ראה תשובה מס' 14.
17. שאלה מס' 17. לא ידוע לי לאיזה מכתב מתאריך 27.6.01 הכוונה בשאלה.
18. שאלה מס' 18. א. תוכנית מדרון יפו היא תוכנית מתאר שמטרתה לקבוע הוראות לתכנון מפורטות. למיטב ידיעתי, עדיין לא הוכנו תוכניות מפורטות כך שתוכנית 689 היא התכנית היחידה שבתוקף.  
ב. ידוע לי כי בכל מבני מגורים ישנם שטחים המיועדים לשמש כשטחים ציבוריים, כדרכים ציבוריות וכשטח ציבורי פתוח.  
ג. בתכנית 689 הרלוונטית לאזור, חלקה 38 בגוש 7115 מסומנת כ- "אזור חוף הים" ובוודאי שחלקה זו נמצאת במרחק של פחות מ- 100 מ' מהים ולכן חלות עליה ההגבלות של ת.מ.א. 13.
19. שאלה מס' 19. במשלוח המכתב התכוונתי למנוע החכרת שטח ציבורי פתוח המוגדר כ- "אזור חוף ים" לאדם פרטי, כאשר הכוונה היא למר יורם שדה כאדם פרטי.
20. שאלה מס' 20. כן.

- שאלה מס' 21. לא.
- שאלה מס' 22. א. הקירות - בזמן השיפוץ נבנו בטעות שני קירות קטנים בגובה מטר ובאורך מטר, משני צידי שער הכניסה הדרומית לבית. בהיתר הבנייה הנוכחי נרשם במפורש כי תנאי להיתר הוא הריסת הקירות וכך ייעשה.
- ב. המסלעה - המסלעה הוצבה במקום ע"י שכן אחר, בהסכמתי. מאוחר יותר, המסלעה הוסרה בהסכמתי ע"י טרקטור של מינהל מקרקעי ישראל ומזה זמן רב שאין במקום מסלעה.
- ג. כיסאות ושולחנות - לעתים היינו מוציאים מחצר ביתנו כיסאות ושולחנות החוצה על מנת לאכול בחוץ ולאחר מכן היינו מחזירים את הכיסאות והשולחנות לתוך הבית.
- ד. צמחים - פינינו מהשטח הציבורי הסמוך מדרום לביתנו ערמות פסולת בניין וקוצים ושתלנו במקום צמחים.
- שאלה מס' 23. א. לא.
- ב. לא גידרתי את המקום ולא מנעתי גישה למקום מאף אחד.
- ג. ההיפך הוא הנכון, ניקיתי את השטח מפסולת בניין וקוצים, פתחתי את השטח לשימוש בטוח ע"י כל דורש. ידוע לי כי בפועל השתמשו במקום אנשים רבים לצרכים שונים כגון, פיקניקים בשבתות, מדורות של ילדים, מנגלים וכיו"ב.
- ד. ברצוני להדגיש כי מעולם לא גידרתי את השטח, לא תחמתי אותו בגדרות ולא מנעתי מאף אחד את השימוש בשטח האמור.
- שאלה מס' 24. א. לא ניסיתי לספח שום שטח וראה לעניין זה תשובה מס' 23.
- ב. בשנת 2003 הגיע טרקטור של מינהל מקרקעי ישראל להסיר גדרות בלתי חוקיות שהציבה משפחת כהן בשטח הציבורי ממערב לביתה ובאותה ההזדמנות, בהסכמתי, הסיר הטרקטור גם את המסלעה וחלק מהצמחייה.
- שאלה מס' 25. א. אני לא מסכימה לקביעה כי ניסיתי להשתלט על שטח ציבורי וראה לעניין זה תשובתי הקודמות.
- ב. אין לי ידיעה אישית לגבי השאלה מדוע טרקטור מינהל מקרקעי ישראל עשה כן.
- ג. ברצוני להדגיש כי הדבר היה בהסכמתי וללא כל התנגדות מצדי.
- שאלה מס' 26. כן.
- שאלה מס' 27. לא.
- שאלה מס' 28. לא פניתי לרשויות בעניין זה כי ידוע לי שמשפחת וגנשטיין ומנהל מקרקעי ישראל מנהלים דיון משפטי בנושא ולפיכך, לא ראיתי טעם להתערבות.
- שאלה מס' 29. א. לא השתלטתי על שטח ציבורי וראה לעניין זה תשובתי הקודמות.
- ב. מר וגנשטיין פינה את פסולת הבניין והציב את המסלעה על חשבונו ולפי בקשתו על מנת שהמזבלה שהייתה במקום תיעלם.
- שאלה מס' 30. לא.
- שאלה מס' 31. א. המדובר לא במבנה אלא בגדר תיל שהוצבה שלא כדין בשטח ציבורי ובאופן המסכן את העוברים במקום, לרבות בעלי חיים.
- ב. גדר התיל הוצבה מדרום מערב לביתה של משפחת כהן וחסמה לחלוטין את המעבר במצוק הכורכר אשר היה פתוח קודם לכן למעבר חופשי של הציבור הרחב.
- ג. בעלי לא חיבל בגדר התיל אלא ניסה להסיר מכשול מסוכן מרשות הרבים.
- שאלה מס' 32. לא. אני רואה הבדל בין גדר תיל מסוכנת שהוצבה שלא כדין ומונעת גישה לשטח ציבורי פתוח לבין שני קירות בגודל מטר על מטר שאינם חוסמים דבר, אינם מפריעים לאדם ומיועדים להריסה על פי הוראת הגוף המוסמך להחליט בנושא.
- שאלה מס' 33. לא.
- שאלה מס' 34. לא.
- שאלה מס' 35. לא.
- שאלה מס' 36. אינני מצדיקה את המעשה, אם בכלל התרחש.

- שאלה מס' 37. אם הכוונה בפעולה הייתה להסיר את הצמחייה אז אני לא מצדיקה את המעשה מאחר ואני סבורה, כפי שעשיתי, שיש לפנות לרשויות המוסמכות לעסוק בנושא.
- שאלה מס' 38. אם הכוונה בפעולות המתוארות בשאלה היא להסיר את הצמחייה אז לדעתי שתי הפעולות לא יעילות באותה המידה.
- שאלה מס' 39. א. לא.  
ב. האירוע התרחש אחר הצהריים ובנוכחות מס' חברים שהוזמנו על ידי לארוחת צהריים.  
ג. ביקשתי לקטוף מס' עלים של שיח המלוח הגדל על המדרכה בקצה רחוב זכרון קדושים כתוספת לסלט.  
ד. מדובר בצמחייה הצומחת בצד הדרומי של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים ולא בצמחייה הסמוכה לביתו של יורם שדה.
- שאלה מס' 40. כן, למרות שאינני יודעת האם הצמחייה הזו קיימת במקום מעל עשרים שנה ואינני יודעת האם נעמי כהן מתגוררת במקום מעל עשרים שנה.
- שאלה מס' 41. אני זוכרת שהייתי המומה מאוד על כך שנעמי כהן, אשר לא הכרתי כלל באותה העת, יצאה והתחילה לצרוח עלי בהיסטריה. לכן, אינני זוכרת בוודאות מה אמרתי לה באותה העת.
- שאלה מס' 42. לא. התביעה כנגד עיריית תל אביב הוגשה לגבי הצמחייה הצומחת על המדרכה בחלק הצפוני של הכיכר.
- שאלה מס' 43. כן.
- שאלה מס' 44. לא.
- שאלה מס' 45. א. לא פגעתי בצמחייה הצומחת על המדרכה בחלק הצפוני של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים.  
ב. יורם שדה ניסה למסור לי מכתב אחד באמצעות רות שר שלום.  
ג. באותו האירוע, קראתי את המכתב ולאחר שהתברר לי כי, לדעתי, מדובר במכתב איום מסרתי את המכתב בחזרה לרות שר שלום.
- שאלה מס' 46. לא. סיפרתי למר שפלטר כי כבי' השופטת ניב הציעה למר שדה לפנות את השיחים מהמדרכה וציטטתי את דבריו של אחד מחוקרי המשטרה שאמר לי כי בס"כ אין שום מניעה, לפי חוק, שאחתוך את השיחים.
- שאלה מס' 47. א. לא פגעתי בצמחייה הצומחת על המדרכה בחלק הצפוני של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים.  
ב. באופן וודאי, הניסיון למסור לי את המכתב היה לאחר שהוגשו כבר מס' תלונות למשטרה אך לא זכור לי האם התלונות היו רק כנגד בעלי או שגם הוגשה כבר אז תלונה כנגדי.
- שאלה מס' 48. אני סבורה כי עיריית תל אביב היתה צריכה להסיר את הצמחייה ולכן פניתי אליה בעניין זה במכתבים ובפניות טלפוניות. לאחר שהעירייה לא מילאה אחר חובתה הציבורית לעשות כן, פניתי לבית המשפט על מנת לקבל צו שיפוטי בנושא.
- שאלה מס' 49. א. לא פגעתי בצמחייה הצומחת על המדרכה בחלק הצפוני של הכיכר בקצה רחוב זכרון קדושים.  
ב. כן, בכפוף לזכות הערעור שקיימת לי בדין.
- שאלה מס' 50. א. לא.  
ב. יתכן כי במהלך פניית פרסה אשר ביצעתי במקום עם רכבי נגע פגוש הרכב בשיחים הגדלים על המדרכה ופולשים מעבר לה אל הכביש.  
ג. ראוי להדגיש כי, בזמנו, עברתי במקום עם רכבי פעמים רבות מאחר והתגוררתי בצד הדרומי של רחוב זכרון קדושים ופניית הפרסה הייתה מיועדת לאפשר לי להחנות את הרכב בצמוד לביתי.
- שאלה מס' 51. א. למרות התחייבותו של יורם שדה בדיון שהתקיים בפני כבי' השופטת ניב בבית המשפט ביום 29.4.03 שלא להחריף את הסכסוך עד להכרעה שיפוטית הוא הגיש כנגדי תלונה נוספת למשטרה באותו העניין ימים ספורים לפני שהתכוונתי לצאת לטיול ארוך בהודו עם משפחתי.  
ב. באותה ההחלטה מיום 29.4.03 נקבע ע"י כבי' השופטת ניב כי " ... הנני להביע את עמדתי כי אופן עמדתו של הנתבע על דעתו כי זכותו לגדל צמחייה הפולשת לשטח ציבורי היא קנטרנית במיוחד כאשר הינו מוצא לנכון להגיש תלונות למשטרה בכל פעם כאשר מי מהתובעים נוגע במכוניתו בצמח
- "...

ג. ביום 3.6.04 העיד בבית המשפט השלום בת"א רפ"ק בדימוס מריוס גולדשטיין, במסגרת הוכחות בת.א. 173524/02, ואמר כי בעת שטיפל בתלונות נשוא תיקי החקירה חשב שמדובר ברכוש פרטי השייך למתלוננים ולא ידע שמדובר בצמחייה הצומחת על המדרכה ועל שטח ציבורי. כך, אמר רפ"ק בדימוס גולדשטיין כי " ... בכל זמן שטיפלתי בתלונות ידעתי שמדובר בצמחייה שהשורשים שלה נמצאים בשטח שהוא בחזקת מר שדה והיא צומחת לגובה ואולי פולשת לתחום הציבורי ... אם הייתי יודע שכל הצמחייה צומחת בשטח ציבורי, אז יכול להיות שהייתי פועל אחרת ... " (עמ' 35 לפרוטוקול מיום 3.6.04).

ד. בנוסף, העיד רפ"ק בדימוס מריוס גולדשטיין כי ביקש מחקירות תחנת יפתח לבדוק את הנושא אך הם התעלמו מבקשתו - " ... אני ביקשתי מאגף החקירות לבדוק של מי הצמחייה. התחנה לא רצתה לטפל. היתה התעלמות מוחלטת ... " (עמ' 35 לפרוטוקול מיום 3.6.04).

ה. לאור האמור לעיל, אני סבורה כי כל הטיפול של המשטרה בנושא היה טעות מיסודו ונבע מכך שיוזם שדה לא סיפר למשטרה כי המדובר בצמחייה הצומחת בשטח ציבורי אלא אמר כי הצמחייה היא הרכוש שלו.

שאלה מס' 52. ימים ספורים לאחר שהוצא צו ההרחקה יצאתי את הארץ לטיול בהודו וחזרתי רק בסוף חודש מאי 2004

א. לא התנגשתי בצמחייה וראה לעניין זה תשובתי הקודמת בנושא.

ב. הצבת המכוניות ע"י יורם שדה במקום שבו אסור לחנות אילצה אותי לבצע תמרונים רבים במהלך פניית הפרסה ואף לעלות על המדרכה שממול - הכול כדי להימנע מפגיעה במכוניות.

ג. עקב הסבל הרב שנגרם לי כתוצאה מהתלונות במשטרה עשיתי כל מאמץ להתרחק עם רכבי מכל מה שקשור ליורם שדה, לצמחייה ולרכבים שהציב במקום כחומת מגן.

שאלה מס' 54. כן.

שאלה מס' 55. מחלון חדר הילדים, מחלון המטבח, מהחצר הקדמית של ביתי, מהמדרכה הסמוכה לביתי שם אני נוהגת לשבת פעמים רבות ומכל הצד הצפוני וצד הצפון מערבי של הקומה השנייה בביתי המתוכנן.

שאלה מס' 56. לא.

שאלה מס' 57. כן. סיפרתי לשכנים את כל עניין התלונות למשטרה, את עניין הגשת התביעה כנגד עיריית תל אביב בנושא והחלטות בית המשפט בנושא כמפורט לעיל.

שאלה מס' 58. שאלתי אותה את השאלה "למי את אומרת בוקר טוב" אך לא נזפתי בה.

שאלה מס' 59. אין לי ידיעה אישית בנושא.

שאלה מס' 60. לא. ניתקתי את היחסים עם בני הזוג שר שלום עקב סיבות רבות.

אני מצהירה כי זהו שמי וכי חתימתי דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



מיכל יקל

14.6.04

אני הח"מ עו"ד יצחק בוכבינדר מאשר בזאת כי ביום ..... התייצבה בפני גב' מיכל יקל, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר אמת וכי במידה ולא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה על תצהירה בפני

עו"ד יצחק בוכבינדר  
27379

יצחק בוכבינדר, עו"ד

21-SEP-04 11:43 FROM:MORSE COMPUTERS LTD 972026246357

TO:036953964

PAGE:01

From Buchbinder, Yitzhak Adv.

**תצהיר תשובה לשאלון**

בתשובה לשאלון מיום 6.11.03 אני החיימ מיכל יקל, ת"ז 058734427, לא יזכר שהזדוונתי כי עלי לאמר את האמת וכי אם לא  
אעשה כן אחיה כפונת לעונשים הקבועים בחוק, מתקנת ביאור את תצהירי החתובה שלי מיום 14.6.04 ומצהירה בזה כדלקמן:

שאלה מס' 8. א. כמכתב מיום 27.3.01 הכוונה היא לתוכנית ת.מ.ג. 1.1.

שאלה מס' 17. למוטב תכנתי, איך שתירה בין המכתבים.

אני מצהירה כי זהו שמי וכי חתימתו דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



אני החיימ עויד יחזקאל 21.9.04 מאשר בזאת כי ביום 21.9.04 התוודעתי בפני גב' מיכל יקל, המוכרת לי אושיות, אשר  
הדהתה בפני באמצעות ת"ז 058734427, ולאחר שהזדוונתי כי עליה להגיד אמת וכי במידה ולא תעשה כן תהיה  
צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה על תצהירה בפני.

עויד יחזקאל  
מ.ר. 02-6255033  
שלוש

מיכל יקל - תיקון תצהיר תשובה לשאלון בת.א. 38175/03