

## שאלון ליצחק כהן

1. האם נכון שבשנת 1998 קנית דירה בבית דו-משפחתי ברחוב זכרון קדושים הגובל בביתו של מר שדה?
2. האם נכון ששילמת עבור הנכס האמור למעלה מ-450,000 דולר?
3. האם נכון שנטלת לצורך רכישת דירה זו משכנתא בגובה 1,825,000 ₪?
4. האם נכון שזמן קצר לאחר שרכשת דירה זו ישבת עם מר שדה בגן יצחק שדה ושוחחת אתו על הגשת התנגדות לתוספת בניה בביתה של משפחת ברסלבי ברח' יטבת 17 הגובל בחצר ביתך?
5. האם נכון שב-2 בדצמבר 1998, הגשת מכתב התנגדות לתוספת הבניה של משפחת ברסלבי ברח' יטבת 17?
6. מדוע התנגדת לתוספת הבניה של משפחת ברסלבי ברח' יטבת 17?
7. האם נכון שכתבת במכתב זה בין השאר "יווצר כאן בית בגובה העולה על 11 מ', חריג מכוער בנוף המדורג והמיוחד של השכונה... בשכונה כל כך מיוחדת, יש חשיבות רבה לשמירה על אופיה המיוחד וההרמוני... שכן כל חריגה תגרום לשבירת המירקם המיוחד של השכונה"?
8. האם אתה סבור שבית בגובה 11 מ' הוא אכן "חריג מכוער בנוף המדורג והמיוחד" של השכונה שבה רכשת את דירתך?
9. האם אתה סבור שיש לשכונה זו מירקם מיוחד שיש לשמור עליו?
10. האם נכון שכמה חודשים לאחר מכן, בקיץ 1999, אתה עצמך הגשת בקשה להיתר בניה לבית המתנשא לגובה 11 מ' מעל למפלס הרחוב?
11. האם נכון שב-4 באפריל 2000, כשניסית להגן על תכנית הבניה שלך בועדת הערר של משרד הפנים, כתבת בין השאר "לצערנו לא ניתן היום לייחס לרחוב כל אופי מיוחד... בבתי הרחוב ניתן למצוא ערב רב של סגנונות"? (ההדגשה שלך)
12. למה התכוונת בדצמבר 1998, כשהגדרת את המקום כ"שכונה כל כך מיוחדת שיש חשיבות לשמור על אופיה המיוחד וההרמוני"?
13. להיכן נעלם "המירקם המיוחד של השכונה" שכתבת עליו בדצמבר 1998?
14. האם ידוע לך שתושבי הרחוב קיימו בסוף שנות ה-80 מאבק ציבורי קשה נגד עיריית תל אביב כדי למנוע את אישורה של תכנית מתאר שתגדיל את זכויות הבניה ותפגע במירקם המיוחד של הרחוב?
15. האם נכון שתכנית המתאר שאושרה ב-1995 הקפיאה את זכויות הבניה בשכונה?
16. האם נכון שמר שדה ואשתו ארגנו כמה מתושבי הרחוב להגשת התנגדות למרתף ולגג הרעפים שנכללו בבקשת ההיתר שהגשת ב-1999?

17. האם נכון שבסופו של דבר, כתוצאה מהתנגדות השכנים, הגבתה הבית ובניית המרתף שלך לא אושרו?
18. האם נכון שתושבי הרחוב נימקו את התנגדותם לתכנית הבניה שלך בפגיעה במירקם המיוחד של הרחוב?
19. האם נכון שעיריית תל אביב אישרה תחילה את גג הרעפים שלך אך החלטה זו נפסלה על-ידי ועדת ערר של משרד הפנים לאחר שהמתנגדים ערערו עליה?
20. האם נכון שהאדרי' חגית אנטמן, ראש צוות יפו במנהל ההנדסה של עיריית תל אביב, תמכה באישור גג הרעפים של ביתך?
21. האם ידוע לך שב-30.5.00 האדרי' חגית אנטמן כתבה למר שדה מכתב המגנה את מאבקם הציבורי של "חלק מהתושבים" לצמצום זכויות הבניה בשכונה והודתה שהעיריה מנסה לעקוף את הוראות התב"ע ולהגדיל את זכויות הבניה בניגוד להחלטות המועצה הארצית על-ידי "התחכמויות תכנוניות ומשפטיות, באמצעות גג רעפים"?
22. האם שוחחת אי פעם עם האדרי' חגית אנטמן על גן יצחק שדה?
23. אם כן, מה אמרת לה?
24. האם נכון שב-24 באוקטובר 1999 איימת על כל השכנים שהתנגדו לתכנית הבניה שלך בתביעת פיצויים גבוהה?
25. האם נכון שחזרת על איום זה פעמיים נוספות, ב-28 בדצמבר 1999 וב-17 בינואר 2000?
26. האם אמרת למר שדה ולאשתו שלא נעים לך לפגוע בשמה הטוב של משפחה מכובדת כמשפחת שדה אך אם ימשיכו להתנגד לתכניות הבניה שלך תאלץ לפתוח "תיבת פנדורה"?
27. האם נכון שאמרת לגבי שדה שאם תמשיך להתנגד לתכניות הבניה שלך תהפוך את ביתך למעון לפועלים זרים?
28. האם נכון שכתבת למשפחת שדה באוגוסט 1999 שאתה עשוי לתבוע מהם פיצוי כספי בגין "הנוקים" שהצמחיה בחצר ביתם גורמת לך?
29. האם נכון שבקיץ 2001 ניסית למכור את ביתך באמצעות סוכנות התיווך "פז נכסים"?
30. האם נכון שבקיץ 2001 הצעת את ביתך למכירה לאביעד ולרות שר שלום?
31. האם נכון שמאז שרכשת את הבית האמור לא התגוררת בו אפילו יום אחד?
32. האם עשית את הפרסומים בכתב המפורטים בסעיפים 6, 7, 8, 9, 11 לכתב התביעה? אם לא – מי עשה אותם? ואיזו מעורבות היתה לך בעשייתם?
33. מי ניסח פרסומים אלה?

34. האם נכון שבמשלוח המכתבים התכוונתם לגרום לכך שגן הזיכרון ליצחק שדה יופקע מרשות משפחת שדה?
35. האם נכון שהתכוונתם גם לגרום לכך שהשטח האמור לא יוחכר למר שדה על ידי מינהל מקרקעי ישראל?
36. נכון שלא שלחתם למר שדה העתק מן המכתבים שכתבתם אודותיו לגורמים השונים, כולל המכתבים נשוא תביעת הדיבה שהוא הגיש נגדך?
37. מדוע פניתם בדצמבר 2001 לממונה על חופש המידע בעיריית תל אביב ודרשתם שלא למסור למר שדה ולאשתו כל מידע על המכתבים שכתבתם לעיריית תל אביב בענין גן יצחק שדה ולא להסגיר את שמותיכם או את כתובותיכם?
38. במכתבים מן ה-27.6.01, ה-22.7.01, וה-19.8.01 שאתה חתום עליהם נאמר שגן יצחק שדה מוגדר בת.מ.א 13 כ"אזור חוף היס".  
האם ראית אי פעם את ת.מ.א 13 ג'?
39. האם ידוע לך שגן יצחק שדה אינו מוגדר בת.מ.א 13 ג' כ"חוף ים" אלא כ"שטח ישוב" (כלומר כאזור מגורים)?
40. אם לא ראית את ת.מ.א 13 ג', מדוע חתמת על מכתב בלי לדעת אם האמור בו אמת?
41. אם כן ראית את ת.מ.א 13 ג', מדוע חתמת על מכתב מתוך ידיעה שהאמור בו אינו אמת?
42. האם נכון שטענתם טענה בלתי נכונה זו, שלפיה גן יצחק שדה מוגדר בת.מ.א 13 כאזור חוף היס, כדי לנסות לחזק את דרישתכם להפקיע את גן יצחק שדה מידע משפחת שדה?
43. במכתב מן ה-26.7.01, שאתה אחד החתומים עליו, נאמר שטענתו של מר שדה שעל-פי תכנית מדרון יפו גן יצחק שדה מיועד למגורים אינה נכונה משום ש"תכנית מדרון יפו 2236 היא תכנית מתאר ולכן אין בה סימון של גבולות אזור חוף היס".  
האם ראית אי פעם את תכנית מדרון יפו?
44. האם ידעת שלאמיתו של דבר יש בתכנית מדרון יפו סימון ברור של גבולות אזורי חוף היס?
45. אם לא ראית את תכנית מדרון יפו, מדוע חתמת על המכתב בלי לדעת אם האמור בו אמת?
46. אם כן ראית את תכנית מדרון יפו, מדוע חתמת על מכתב מתוך ידיעה שהאמור בו אינו אמת?
47. ב-27 ביוני 2001 כתבת יחד עם אחרים מכתב שבו נאמר בין השאר על גן יצחק שדה שהוא כלול באזור חוף היס על-פי תכנית מדרון יפו.  
כיצד אתה מיישב את הסתירה בין מכתב זה לבין מכתבכם מן ה-26.7.01 שבו טענתם שבתכנית מדרון יפו 2236 אין סימון של גבולות אזור חוף היס?
48. אם ראית את תכנית מדרון יפו, מדוע חתמת על מכתב הטוען שגן יצחק שדה כלול בתכנית זו באזור חוף היס, בשעה שלאמתו של דבר הגן האמור כלול בתכנית זו

## באזור מגורים?

49. האם נכון שטענתם טענה בלתי נכונה זו, שלפיה גן יצחק שדה כלול בתכנית מדרון יפו באזור חוף הים, כדי לנסות לחזק את דרישתכם להפקיע את גן יצחק שדה מידי משפחת שדה?
50. במכתב האמור מן ה-26.7.01 כתוב על תכנית מדרון יפו שאין בה סימון של גבולות אזור חוף הים "אולם אין בכך כדי להסיק כי התוכנית שינתה את יעודו של אזור חוף הים עד לקו המים לאזור מגורים לאורך חופי יפו".  
האם נכון שכל מי שקורא את מכתבכם מבלי לראות את התשריט של תכנית מדרון יפו מקבל את הרושם שמדובר בתשריט כללי ביותר שבו כל האזור ממערב לביתו של מר שדה ועד לקו המים מסומן ללא אבחנה כאזור מגורים? נכון שזה הרושם שביקשת ליצור בלב הקוראים?
51. האם ידוע לך שבתשריט של תוכנית מדרון יפו האזור שממערב לביתו של מר שדה מחולק לאמיתו של דבר לשניים: גן יצחק שדה שמעל המצוק כלול באזור מגורים ב-8 ואזור החוף שלמרגלות המצוק ממערב לגן כלול באזור חוף הים ג-3?
52. אם הדבר ידוע לך, מדוע חתמת על המכתב מן ה-26.7.01 המסתיר מן הקוראים את קיומו של אזור חוף הים ג-3?
53. כתבת מכתבים רבים תחת הכותרת "הקמת גן ציבורי לזכרו של מייסד הפלמ"ח אלוף יצחק שדה". האם אתה באמת רוצה להנציח את זכרו של אביו של מר שדה?
54. האם אתה עדיין סבור כיום שגן יצחק שדה כלול על פי התכניות התקפות באזור חוף הים?
55. האם מוכרת לך החלטת המועצה הארצית לתכנון ובניה מן ה-5.9.89 לגבי מבני ב-8 האומרת: "השטח הבלתי בנוי בתחום 100 המטרים מקו המים, מדרום לרחוב זכרון-קדושים (יפו) ועד גבול בת ים יסומן כשטח ציבורי פתוח"?
56. האם החלטה זו משקפת לדעתך את כוונת המתכננים לגבי מיקומו של השצ"פ באזור המגורים ב-8?
57. על-פי החלטה זו, היכן לדעתך התכוונו המתכננים למקם את השצ"פ של אזור המגורים ב-8?
58. האם ידוע לך שהנתבעים שמעון לב ומיכל יקל בנו בשטח הציבורי האמור קירות ומסלעה גדולה, הציבו שם פסלים, כיסאות ושולחנות ושתלו שם צמחים?
59. האם אתה מסכים שפעולות אלה היו בגדר ניסיון להשתלטות על שטח ציבורי פתוח הנמצא במרחק 50 מטר מקו המים? אם לא – כיצד היית מגדיר זאת?
60. האם הערת להם על כך? אם לא – מדוע לא?
61. האם ידוע לך שבשנת 2003, טרקטור של מינהל מקרקעי ישראל עקר את הצמחיה שהוזג לב ויקל שתלו במרבית השטח שניסו לספח מדרום לביתם?
62. האם אתה מסכים לקביעה שאנשי מנהל מקרקעי ישראל עשו זאת משום שראו בעובדות שבני הזוג לב ויקל קבעו במגרש הנ"ל ניסיון השתלטות על שטח ציבורי פתוח הנמצא במרחק 50 מטר מקו המים? אם לא – מדוע, לדעתך, עשו כן?

63. האם אתה סבור שאנשי המינהל צדקו כשסילקו את הצמחיה שמשפחת לביקל שתלה בשטח הציבורי?
64. אם לא, מדוע לא?
65. האם נכון שלפני התנגדותו של מר שדה לתכניות הבניה שלך לא היו לך כל טענות כנגד גן יצחק שדה או כנגד הצמחיה בחזית בית שדה? האם נכון שלא פנית לרשויות בנושאים אלה בתקופה האמורה?
66. אם כן פנית, מתי ולמי?
67. מהו, לדעתך, היעוד התכנוני של השטח על קצה מצוק הכורכר צפונית לגן יצחק שדה התפוס על-ידי משפחות חרוב ואבולעפיה?
68. האם ידוע לך שבינואר 1998, מנהל מקרקעי ישראל ויתר על תביעתו בהסדר המקרקעין במגרש של רח' יטבת 22 הנמצא על קצה המצוק, כדי לאפשר לדייר מוסטפה ג'רבווע למכור את הנכס ליזם המקרקעין אבולעפיה?
69. האם ידוע לך שבשנת 2000, עיריית תל אביב העניקה למשפחת אבולעפיה היתר בניה ברח' יטבת 22?
70. האם אתה מסכים שהבניה ברח' יטבת 22, על קצה המצוק אינה לפי התב"ע התקפה?
71. האם ידוע לך שעל-פי תכנית 689, השטח הנ"ל מוגדר כ"אזור חוף היס"?
72. האם נכון שלדעתך כל השטחים המסומנים בתכנית 689 כ"חוף ים" צריכים להיות פתוחים למעבר חופשי של הציבור?
73. האם ידוע לך על כוונה של מתכנני עיריית תל אביב להפוך את האזור של בתי חרוב ואבולעפיה לאורך המצוק צפונית לגן יצחק שדה לשטח ציבורי פתוח?
74. האם נכון שמעולם לא פנית לרשויות שיפעלו כנגד סגירת השטח לאורך המצוק צפונית לגן יצחק שדה למעבר חופשי של הציבור?
75. האם ידוע לך שמר שדה האשים את מר מיכאל רועה במתן היתר בניה בלתי חוקי ברח' יטבת 22 על קצה המצוק על סמך מצג שווא?
76. האם ידוע לך שמר שדה הגיש בנושא זה גם תלונה למשטרה?
77. האם ידעת שבעקבות פניה של מר שדה באפריל 2001, עמותת יפו יפת ימים עמדה להגיש תביעה נגד הועדה המקומית של עיריית תל אביב בגין היתר בניה זה?
78. האם ידוע לך שמר לב הופיע בישיבה של עמותת יפו יפת ימים בתחילת יוני 2001 וסיפר שמר שדה השתלט על שטח ציבורי המיועד לחוף ים ממערב ביתו, חסם ירידה לים ששימשה את תושבי השכונה, וכל זה בטענת שווא שמדובר בגן שהוקם על ידי אביו האלוף יצחק שדה?
79. האם ידוע לך שבעקבות דברי מר לב בישיבת יפו יפת ימים, נותקו הקשרים בין מר שדה לעמותה, והעמותה ביטלה את כוונתה להגיש תביעה כנגד הועדה המקומית

של עיריית תל אביב?

80. האם נכון לדעתך שביטול התביעה של עמותת "יפו יפת ימים" נגד הבניה ברח' יטבת 22 חסך למר מיכאל רועה, יו"ר הועדה המקומית דאז, ולעוד כמה אנשים בעיריית תל אביב אי נעימות רבה?
81. האם שוחחת אי פעם עם מר מיכאל רועה, יו"ר הועדה המקומית של עיריית תל אביב באותה תקופה, על תכניות הבניה שלך?
82. האם שוחחת אי פעם עם מר מיכאל רועה, יו"ר הועדה המקומית של עיריית תל אביב באותה תקופה, על גן יצחק שדה?
83. האם שוחחת אי פעם עם מר מיכאל רועה על הצמחיה בחזית בית יצחק שדה?
84. האם נכון שב-27 בינואר כתבתם לאליקים רובינשטיין ולעדנה ארבל שמיכאל רועה פנה למנהל המחוז במנהל מקרקעי ישראל והודיע כי עיריית תל אביב מתנגדת להחכרת השטח של גן יצחק שדה לאדם פרטי משום שזהו שטח ציבורי?
85. האם ידוע לך שמר מיכאל רועה טלפן לתמר טוכלר מן המועצה לשימור אתרים וניסה לשכנע אותה שלא לתמוך בשימור הצמחיה בחזית בית יצחק שדה?
86. האם נכון שצרפתם לפרסומים המפורטים בסעיפים 6, 7, 11 לכתב התביעה תצהיר בחתימת מר נסים נסים?
87. ככל הידוע לך, האם מר נסים ניסח את תצהירו בעצמו?
88. האם השתתפת בניסוח תצהירו של נסים?
89. האם ידוע לך שלחלק מן המכתבים ששלחתם לעיריית תל אביב צורף מכתב בלתי חתום, שכותרתו "תצהיר", והנחזה להיות תצהיר של מר נסים נסים?
90. האם ידוע לך שמכתב בלתי חתום זה כולל בין השאר את המילים הבאות שלא נכללו בתצהירו החתום של מר נסים נסים: "עובדות אלה עומדות בסתירה לטענותיו של יורם שדה לפיהן כל השטח נמסר לאביו יצחק שדה בשנת 1949 ויצחק שדה גינן אותו במו ידיו"?
91. האם ידוע לך שמר נסים נסים מתכחש למכתב זה וטוען שהוא נכתב על-ידי אחר?
92. כיצד אתה מסביר זאת?
93. מי לדעתך שם מילים אלה בפיו של מר נסים?
94. מדוע שלחתם לעיריית תל אביב בשמו של מר נסים מכתב שהוא מתכחש לו?
95. האם נכון ששמעון לב סייע לך לגזום את הצמחיה הגולשת מחצרך לרחוב בעקבות דרישה שקיבלת מעיריית תל אביב בנושא זה ביוני 2002?
96. האם נכון שהצמחיה בחזית בית יצחק שדה אינה נראית משום חלון של ביתך?
97. אם לא, מאיזה חלון?

98. האם נכון שלא ניתן לראות צמחיה זו גם מגג ביתך?
99. האם אתה מסכים לקביעה שהצמחיה בחזית בית יצחק שדה אינה מסתירה את נוף הים מביתך?
100. אם לא, מדוע לא?
101. האם פנית אי פעם, בכתב או בעל-פה, למשרד לאיכות הסביבה בקשר לגן יצחק שדה? אם כן – מתי? כמה פעמים פנית? מה היה תוכן הפניות? באיזה הקשר הן נעשו?
102. האם ידוע לך על פניה של אחד הנתבעים האחרים למשרד לאיכות הסביבה בקשר לגן יצחק שדה? אם כן – של מי? מה היה תוכן הפניה?
103. האם פנית אי פעם לתנועה לאיכות השלטון בקשר לגן יצחק שדה? אם כן – מתי? מה היה תוכן הפניה?
104. האם ידוע לך על פניה של אחד הנתבעים האחרים לתנועה לאיכות השלטון בקשר לגן יצחק שדה? אם כן – של מי? מה היה תוכן הפניה?
105. תאר את היכרותך ואת טיב קשריך עם מר יוסף סגל, בעל הדירה ברח' זכרון קדושים 7?
106. האם ידוע לך שמר סגל נמצא ברחוב זכרון קדושים משנת 1949 והכיר את האלוף יצחק שדה?
107. האם נכון שפנית למר סגל בתחילת מאי, 2000, וביקשת ממנו שיצטרף אליך לשיבה בהשתתפות מר שדה אצל מהנדס העיר תל אביב כדי לתמוך בתכניתך להגביה את ביתך בגג רעפים?
108. האם נכון שמר סגל הופיע לשיבה האמורה ב-9.5.00 ותמך בתכנית הבניה שלך בניגוד לעמדתו של מר שדה?
109. האם שוחחת או פנית אי פעם לעיתונאי משה ליכטמן מהעיתון גלובס? אם כן – מתי שוחחת עימו? כמה פעמים שוחחתם? מה בדיוק נאמר על ידך למר ליכטמן?
110. האם העברת אי פעם לעיתונאי משה ליכטמן מסמך כלשהו?
111. האם אתה מוכן לחתום על ויתור על חיסיון עיתונאי בקשר לשיחות ומגעים שקיימת עם העיתונאי ליכטמן בקשר לגן יצחק שדה?

## תצהיר תשובה לשאלון

בתשובה לשאלון מיום 6.11.03 אני הח"מ יצחק כהן, ת"ז 53896254, לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה כפוף לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

- שאלה מס' 1. נכון.
- שאלה מס' 2. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 3. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 4. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 5. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 6. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 7. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 8. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 9. כן. השכונה ממוקמת בסמוך לחוף הים ואני סבור שיש לשמור על השטחים הציבוריים הפתוחים, לרבות צוק הכורכר המשתפל מרחוב זכרון קדושים אל שפת הים, פתוחים לשימוש הציבור הרחב ותושבי השכונה. בנוסף, חלק מהמרקם המיוחד של השכונה הוא המצפור בקצה רחוב זכרון קדושים, המשמש אתר תצפית ייחודי לנוף הים במקום, וגם את המצפור הזה יש להשאיר פתוח ולא חסום ע"י צמחייה עבותה.
- שאלה מס' 10. עד כמה שזכור לי הבקשה להיתר הוגשה כאשר רום גג הרעפים היה כ- 10.5 מ'.  
שאלה מס' 11. כן.
- שאלה מס' 12. השאלה קשורה לשאלה מס' 5 ולכן היא לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 13. השאלה קשורה לשאלה מס' 5 ו- 12 ולכן היא לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 14. שמעתי על הנושא באופן חלקי, אך לא זכור לי ממי בדיוק ולא זכורים הפרטים המדויקים.
- שאלה מס' 15. עד כמה שידוע לי, במבנן ב- 8 (הוא המבנן הרלוונטי לשכונה) מותר לשפץ מבנים קיימים ולהוסיף תוספות בנייה בהתאם לזכויות המוקנות בתוכנית.
- שאלה מס' 16. הגישו התנגדויות כ- 10 שכנים. לא ידוע לי האם הם התארגנו במשותף ומי ארגן אותם, אם בכלל.
- שאלה מס' 17. הבקשה ביחס לגג הרעפים ולמרתף נדחתה מהנימוקים הבאים -  
א. ביחס לגג הרעפים - ועדת הערר קבעה כי לפי תוכנית ג' (תוכנית גנות בת"א) אין אפשרות לאשר גג רעפים ברחוב זכרון קדושים.  
ב. ביחס למרתף - ועדת הערר קבעה שלא ניתן לאשר את המרתף במידה ולשם כך יש להרוס את כל הבית הקיים (רצפה וגג).
- שאלה מס' 18. עורך הדין אשר ייצג את המתנגדים אמר זאת בהתנגדות אך וועדת הערר דחתה את הערר מנימוקים אחרים שפורטו לעיל בסעיף 17.
- שאלה מס' 19. כן. כמפורט בתשובה מס' 17.
- שאלה מס' 20. כן. היא אישרה את הבקשה בטרם הוגשה לוועדה המקומית.
- שאלה מס' 21. העתק המכתב נמסר לוועדת הערר ע"י ב"כ שדה ואני קיבלתי העתק נוסף ממנו.
- שאלה מס' 22. כן.
- שאלה מס' 23. זכור לי שסיפרתי לה כי הוגשה כנגדי תביעת דיבה ע"י מר שדה הקשורה לכן יצחק שדה.
- שאלה מס' 24. שלחתי מכתבים לשכנים שהתנגדו והודעתי להם כי הם גורמים לי לנזקים כבדים עקב התנגדותם ואני שומר לעצמי את הזכות לתבוע אותם על פיצוי בגין נזקים שנגרמים לי.
- שאלה מס' 25. שלחתי מס' הודעות במועדים שונים בנוסח דומה לזה המפורט בתשובה מס' 24.

- שאלה מס' 26. כאשר נוכחתי לדעת כי בבית משפחת שדה חריגות בנייה קיצוניות ותוספות בנייה ללא היתר, וכאשר נוכחתי לדעת כי משפחת שדה מחזיקה בשטחים ציבוריים ומונעת את הכניסה והשימוש של הציבור הרחב לשטחים אלו, ולמרות זאת היא בוחנת את תוכניות הבנייה שלי בזכויות מגדלת ומתנגדת לכל פרט ופרט בבקשה שלי להיתר, אמרתי להם כי עלולה להיפתח "תיבת פנדורה" בנושאים אלו.
- שאלה מס' 27. לאחר שפנה אלי מכר שהוא קבלן וביקש להליך בביתי עובדים זרים סיפרתי זאת לגבי שדה, אך לא בנוסח של איום המפורט בשאלה.
- שאלה מס' 28. כן. התייחסתי לצמחיה הפולשת מחצר ביתה של משפחת שדה אל חצר ביתי, מעבר לגבול המשותף, במסגרת בקשה/ דרישה לגיזום הצמחייה.
- שאלה מס' 29. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 30. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 31. כן.
- שאלה מס' 32. א. ניסחתי ביחד עם אחרים את הנספחים ג', ד', ה', ו(1), ו(2) המצורפים לכתב התביעה (סעיפים 6, 7, 8, 9 לכתב התביעה).
- ב. נספח ח' המצורף לכתב התביעה (סעיף 11 לכתב התביעה) לא נעשה על ידי והוא חתום ע"י אחר.
- שאלה מס' 33. אני ניסחתי את הטיוטה הראשונית של הנספחים ג', ד', ה', ו(1), ו(2) המצורפים לכתב התביעה והעברתי את הטיוטה להערותיהם של יתר האנשים החתומים על הנספחים לצורך גיבוש נוסח סופי.
- שאלה מס' 34. במשלוח המכתבים (נספחים ג' ו- ד' המצורפים לכתב התביעה) התכוונתי למנוע החכרת שטח ציבורי פתוח המוגדר כ- "אזור חוף היס" לאדם פרטי. כל רצוני היה לאפשר לציבור הרחב מעבר חופשי בשטחים המוגדרים "שטח ציבורי פתוח", כמפורט בכתב ההגנה ובמכתבים עצמם.
- נספחים ה', ו(1), ו(2) המצורפים לכתב התביעה הם בקשה להפסיק שימוש חורג ללא היתר בחלקה 38.
- שאלה מס' 35. כן, כאשר הכוונה היתה למר שדה כאדם פרטי ומהסיבות המפורטות בתשובה מס' 34.
- שאלה מס' 36. לא שלחתי העתקים מן הנספחים ג', ד', ה', ו(1), ו(2) המצורפים לכתב התביעה למר שדה.
- שאלה מס' 37. היה זה בתגובה לפנייתו של הממונה על חופש המידע בעיריית ת"א, אליו פנה מר שדה וביקש ממנו לחשוף מכתבים ופניות ששלחתי אליו. בהתנגדותי, ניצלתי את זכותי החוקית וההגנות שהחוק מעניק לי לשמירה על פרטיותי וחסיון המידע. הממונה קיבל את עמדותי.
- שאלה מס' 38. א. לא ידוע לי לאיזה מכתב מתאריך 27.6.01 הכוונה בשאלה.
- ב. לגבי המכתבים מתאריך 22.7.01 ו- 19.8.01 - ראיתי את ת.מ.א. 13 לפני כתיבת המכתבים.
- ג. לא מוכרת לי תוכנית בשם ת.מ.א. 13 ג' ובכל המכתבים שכתבתי התייחסתי והפניתי ל- ת.מ.א. 13.
- שאלה מס' 39. א. לא מוכרת לי תוכנית בשם ת.מ.א. 13 ג' ובכל המכתבים שכתבתי התייחסתי והפניתי ל- ת.מ.א. 13.
- ב. ידוע לי כי חלקה 38 נמצאת בתוך שטח המוגדר בת.מ.א. 13 כ- "שטח ישוב".
- ג. "שטח ישוב" בת.מ.א. 13 כולל בתוכו שטחים ציבוריים ושטחי מגורים, לרבות כל ההגבלות החלות בת.מ.א. 13 על תחום הנמצא 100מ' מקו המים הכוללות איסור לשינוי ייעוד.
- שאלה מס' 40. א. לא מוכרת לי תוכנית בשם ת.מ.א. 13 ג' ובכל המכתבים שכתבתי התייחסתי והפניתי ל- ת.מ.א. 13.
- ב. את המכתבים הפניתי לגורמים מקצועיים אשר מתפקידם לבדוק את ההתאמה בין ת.מ.א. 13 לבין המציאות בשטח.
- שאלה מס' 41. לא מוכרת לי תוכנית בשם ת.מ.א. 13 ג' ובכל המכתבים שכתבתי התייחסתי והפניתי ל- ת.מ.א. 13 אשר אותה אני מכיר.
- שאלה מס' 42. א. טענתי כי חלקה 38 בנוש 7115 מוגדרת בתב"ע 689 כ- "אזור חוף היס" אשר חלות עליו, בין היתר, כל ההגבלות החלות בת.מ.א. 13 על תחום הנמצא 100מ' מקו המים.
- ב. התכוונתי למנוע החכרת שטח ציבורי פתוח המוגדר כ- "אזור חוף היס" לאדם פרטי.
- שאלה מס' 43. כן. ראיתי את תכנית מדרון יפו.

- שאלה מס' 44. א. תכנית מדרון יפו היא תוכנית מתאר שמטרתה לקבוע הוראות להכנת תוכניות מפורטות.  
 ב. בתכנית מדרון יפו יש חלוקה למבנים.  
 ג. חלק מהמבנים מסומנים כמבני חוף הים וחלק כמבני מגורים.  
 ד. כל מבן מגורים כולל בתוכו שטחים ציבוריים פתוחים ושטחי מגורים.  
 ה. המבן ב- 8 בו נמצאת חלקה 38 מוגדר כמבן מגורים (שטחים ציבוריים + שטחי מגורים).  
 ו. תב"ע 689 מגדירה את הייעוד והשימושים המותרים במבנים שתוארו בתכנית המתאר מדרון יפו.  
 ז. תב"ע 689 מגדירה את הייעוד והשימושים המותרים בחלקה 38 בגוש 7115 כ- "אזור חוף הים".  
 ראה תשובה מס' 44.
- שאלה מס' 45. ראה תשובה מס' 44.
- שאלה מס' 46. על פי מה שהיה ידוע לי באותה העת, בהסתמך על המסמכים שהיו בפני (ת.מ.א 13, תכנית מדרון יפו, תב"ע 689) והמכתבים שקיבלתי מגורמים מוסמכים בעיריית ת"א (מכתב דניאל לס מיום 19.6.00, מכתב דניאל לס מיום 15.4.01 - נספחים ה' ו' לכתב ההגנה), חתמתי על המכתב מיום 26.7.01.
- שאלה מס' 47. לא ידוע לי לאיזה מכתב מתאריך 27.6.01 הכוונה בשאלה.
- שאלה מס' 48. ראה תשובה לשאלה מס' 46 ופירוט נוסף בכתב ההגנה.
- שאלה מס' 49. א. כמפורט לעיל ובכתב ההגנה, על פי מה שהיה ידוע לי באותה העת, בהסתמך על המסמכים והמכתבים שהיו בפני בטרם כתבתי את המכתבים מיום 22.7.01, 26.7.01 ו- 19.8.01, טענותי בנושא היו נכונות.  
 ב. התכוונתי למנוע החכרת שטח ציבורי פתוח המוגדר כ- "אזור חוף הים" לאדם פרטי.
- שאלה מס' 50. א. לא ביקשתי להטעות את קוראי המכתב מיום 26.7.01 בשום פרט מהפרטים שמסרתי במכתב.  
 ב. במכתב הפניתי את הקורא לכל המסמכים והמכתבים הרלוונטיים עליהם מתבססים דברי ואף צירפתי את מכתבו של דניאל לס מיום 19.6.00 ואת התשריט הצבעוני של תב"ע 689 בו מסומנת חלקה 38 בגוש 7115 כ- "אזור חוף הים".  
 ג. את המכתב של דניאל לס ואת התשריט הצבעוני בו מסומנת חלקה 38 כ- "אזור חוף הים" צירפתי בתוך כוונה ברורה שקורא המכתב יוכל לבדוק את טענותי במדויק.
- שאלה מס' 51. א. לדעתי, מבן ג' נמצא צפונית למבן ב- 8 ואינו רלוונטי לאזור שבמחלוקת.  
 ב. ידוע לי כי רצועת חוף הים (רצועת החול) הנמצא ממערב לחלקה 38, למרגלות המצוק, מסומן בתוכנית מדרון יפו כ- "חוף רחצה" ולא כ- "ג'3".  
 ג. חלקה 38 כלולה בשטח המסומן בתוכנית מדרון יפו כ- "מבן מגורים ב- 8".  
 ד. מבן מגורים ב- 8 כולל בתוכו שטחים ציבוריים ושטחי מגורים והוא מיועד לתכנון על פי תוכניות מפורטות.  
 ה. בשטח מבן ב- 8 אין חלוקה מוגדרת של אזורי המגורים והשטחים הציבוריים.  
 ו. בתב"ע 689, אשר מהווה התוכנית המפורטת בתוקף באזור הרלוונטי, מסומנת חלקה 38 כ- "אזור חוף הים".
- שאלה מס' 52. א. את המכתב מיום 26.7.01 שלחתי לגורמים מקצועיים אשר מתפקידם לבדוק את ההתאמה בין תוכניות המתאר לבין המציאות בשטח.  
 ב. במכתב מיום 26.7.01 התייחסתי לחלקה 38 ולא לרצועת חוף הים אשר ממערב לחלקה 38.  
 ג. ידוע לי כי רצועת חוף הים (רצועת החול) הנמצאת ממערב לחלקה 38, למרגלות המצוק, מסומנת בתוכנית מדרון יפו כ- "חוף רחצה" ולא כ- "ג'3".  
 ד. לדעתי, מבן ג' נמצא צפונית למבן ב- 8 ואינו רלוונטי לאזור שבמחלוקת.
- שאלה מס' 53. אין לי התנגדות להנציח את זכרו של האלוף יצחק שדה ז"ל.
- שאלה מס' 54. א. כן.  
 ב. ידוע לי כי היועץ המשפטי של משרד הפנים, עוה"ד יהודה זימרת, נתן חוות דעת בנושא וקבע כי חלקה 38 בגוש 7115 מהווה "אזור חוף הים" וכי התב"ע התקפה במקום לצורך השימושים המותרים היא תב"ע 689 והוא עשה זאת לאחר שנתן הזדמנות למר שדה לפרט בפניו את כל טענותיו בעניין בהרחבה.

ג. בנוסף, ידוע לי כי מינהל מקרקעי ישראל באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי) טען בכתב ההגנה המתוקן שהוגש בת.א. 2975/00 יורם שדה נ' מינהל מקרקעי ישראל, כי על חלקה 38 חלה התכנית המפורטת 689, אשר מייעדת את החלקה לאזור חוף הים, ולכן קיימת מניעה שבדין להחכיר את החלקה לאדם פרטי ו/ או לעשות כל עסקה בה.

- שאלה מס' 55. כן.
- שאלה מס' 56. אין לי ידיעה אישית לגבי כוונת המתכננים.
- שאלה מס' 57. אין לי ידיעה אישית לגבי כוונת המתכננים.
- שאלה מס' 58. אין לי ידיעה אישית בנושא.
- שאלה מס' 59. לא. עד כמה שידוע לי כל השטח הסמוך מדרום לביתם היה תמיד פנוי למעבר ולשימוש חופשי של הציבור הרחב.
- שאלה מס' 60. ראה תשובה מס' 59.
- שאלה מס' 61. שמעתי על כך מפי השמועה ואני מתנגד לביטוי "שניסו לספח".
- שאלה מס' 62. א. לא.
- ב. לדעתי הם עשו זאת בעקבות תלונות שהוגשו ע"י שכנים מהסביבה הקרובה.
- שאלה מס' 63. לא.
- שאלה מס' 64. א. לדעתי, לא היה כל ניסיון לספח שטחים ציבוריים מאחר ולא נעשה כל שימוש ייחודי בשטחים ציבוריים ע"י שמעון לב ומיכל יקל.
- ב. שמעון לב ומיכל יקל לא חסמו שטחים ציבוריים, לא מנעו מעבר בשטחים ציבוריים ולא מנעו שימוש של הציבור הרחב בשטחים ציבוריים.
- שאלה מס' 65. א. עוד לפני קיץ 1999 היו לי טענות כנגד העובדה שחלקה 38 חסומה למעבר חופשי של הציבור הרחב וכנגד הצמחייה הצומחת על המדרכה בקצה רח' זכרון קדושים.
- ב. נכון שלא פניתי לרשויות בנושאים אלו לפני קיץ 1999.
- שאלה מס' 66. ראה תשובה מס' 65.
- שאלה מס' 67. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 68. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 69. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 70. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 71. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 72. כן.
- שאלה מס' 73. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 74. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 75. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 76. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 77. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 78. אינני יכול להצהיר מידיעה אישית בנושא כי לא נכחתי בישיבה המוזכרת בשאלה.
- שאלה מס' 79. אינני יכול להצהיר מידיעה אישית בנושא.
- שאלה מס' 80. השאלה לא רלוונטית לשאלות שבמחלוקת, איננה נוגעת לעניין הנדון ומכבידה.
- שאלה מס' 81. החלפתי אתו דברים בנושא בישיבת הועדה המקומית לתכנון ובניה ת"א בנוכחות המתנגדים.
- שאלה מס' 82. כן.
- שאלה מס' 83. למיטב זיכרוני, הפגישה היתה בעיקר בקשר לחלקה 38 אך גם נושא המדרכה והצמחייה הוזכר.
- שאלה מס' 84. בהסתמך על העתק המכתב אל מנהל המחוז בממ"י שקיבלנו ממיכאל רועה רשמנו במכתב: "סגן ראש העיר, מר מיכאל רועה, פנה אף הוא למנהל המחוז בממ"י והודיע כי עיריית תל אביב מתנגדת להחכרת הקרקע לאדם פרטי".

שאלה מס' 85. אינני יכול להצהיר מידיעה אישית בנושא.

שאלה מס' 86. א. נספח ח' המצורף לכתב התביעה (סעיף 11 לכתב התביעה) לא נעשה ולא נחתם על ידי.

ב. למיטב ידיעתי למכתבים המהווים נספח ג' ו- ד' לכתב התביעה צירפתי את המסמך החתום הנושא כותרת "תצהיר" המצורף לנספח ד' לכתב התביעה ולא את המסמך הלא חתום המצורף לנספח ג'.

שאלה מס' 87. המסמך החתום הנושא כותרת "תצהיר" והמצורף לנספח ד' לכתב התביעה נוסח בשיתוף פעולה מלא עם מר נסים נסים.

שאלה מס' 88. כן.

שאלה מס' 89. א. נודע לי לראשונה במהלך המשא ומתן שהתקיים בין מר שדה לבין מר נסים נסים בסוף שנת 2002 כי נשלח בטעות מסמך לא חתום ע"י נסים נסים.

ב. נודע לי לראשונה עם קבלת השאלון כי המסמך הלא חתום נשלח, כנראה, לעיריית ת"א.

ג. עד כמה שידוע לי, לא שלחתי לעיריית תל אביב את המסמך הלא חתום.

ד. עד כמה שידוע לי, המסמך שנשלח על ידי הוא העותק החתום.

שאלה מס' 90. המסמכים מדברים בעד עצמם.

שאלה מס' 91. יש לבדוק את הנושא עם מר נסים נסים.

שאלה מס' 92. יש לבדוק את הנושא עם מר נסים נסים.

שאלה מס' 93. יש לבדוק את הנושא עם מר נסים נסים.

שאלה מס' 94. ראה תשובה מס' 89. בכל מקרה, מעולם לא פנו אלי מעיריית תל אביב לברר מדוע הם קיבלו שתי גרסאות מטעמו של מר נסים.

שאלה מס' 95. א. באותו המועד בו קיבל מר שדה הוראה מעיריית ת"א לגזום את הצמחייה הגולשת מחצר אל הרחוב קיבלתי גם אני הוראה כזו.

ב. שמעון לב עזר לי לגזום את הצמחייה הגולשת לרחוב מחצרי.

ג. לעומת זאת, מר שדה לא ביצע את הוראות העירייה עד עצם היום הזה.

שאלה מס' 96. לא.

שאלה מס' 97. אני רואה את הצמחייה הצומחת בחלק הדרומי והמזרחי של בית יצחק שדה מכיוון החלון הדרומי והחלון הדרום מערבי של ביתי.

שאלה מס' 98. לא. ההיפך הוא הנכון - מגג ביתי אני רואה כמעט את כל הצמחייה הצומחת מסביב לבית משפחת שדה.

שאלה מס' 99. לא.

שאלה מס' 100. אם לא היתה הצמחייה צומחת במקום בו היא נמצאת ובממדים אליהם היא הגיעה, הייתי רואה מביתי את הנוף לים מצד דרום מערב.

שאלה מס' 101. א. כן. פניתי לשר לאיכות הסביבה מר צחי הנגבי.

ב. פניתי פעם אחת.

ג. הערתי את תשומת ליבו של השר לאיכות הסביבה כי קיימים פרסומים שונים ביחס להסכם חכירה

עתידי בין יורם שדה לבין מנהל מקרקעי ישראל בנוגע לקרקע ביפו המסווגת בתב"ע "אזור חוף הים" ומיועדת לצורכי ציבור.

שאלה מס' 102. כן. שמעון לב צורף בהסכמתו למכתב אל השר לאיכות הסביבה.

שאלה מס' 103. א. כן.

ב. פניתי בבקשה כי התנועה לאיכות השלטון תסייע לי בהכנת בג"ץ כנגד הסכם החכירה המתגבש בין אדם פרטי לבין מינהל מקרקעי ישראל ביחס לאזור המוגדר בתב"ע הרלוונטית כשטח ציבורי פתוח.

ג. למכתב צורפו כל המסמכים הרלוונטיים עליהם הסתמכתי בפנייתי ובבקשתי.

שאלה מס' 104. שמעון לב צורף בהסכמתו למכתב.

שאלה מס' 105. יש לי היכרות שטחית עם מר יוסף סגל כשכן.

שאלה מס' 106. אינני יכול להצהיר מידיעה אישית בנושא.

- שאלה מס' 107. א. נודע לי כי זומנה ישיבה בתחילת מאי 2000 בה ישתתפו מהנדס העיר ומר שדה וביקשתי להצטרף לישיבה.
- ב. לא זכור לי האם מר סגל ביקש להצטרף מיזמתו או שאני פניתי אליו בנושא.
- שאלה מס' 108. א. הישיבה היתה ישיבה לא פורמלית.
- ב. מר סגל התנגד באופן כללי לכל דבר שעלול לפגוע בזכויות הבנייה בשכונה.
- שאלה מס' 109. א. פניתי לראשונה אל העיתונאי משה ליכטמן בדצמבר 2001, כתשעה חודשים לאחר פרסום הכתבה השנייה בעיתון גלובס מתאריך 11.3.01 ולאחר שקיבלתי את העתק המכתב שמיכאל רועה שלח למינהל מקרקעי ישראל.
- ב. למיטב זיכרוני שוחחתי אתו מס' פעמיים בטלפון.
- ג. פניתי לעיתונאי ליכטמן על מנת לברר עמו האם ככוונתו לפרסם כתבה נוספת בנושא.
- ד. כשמונה חודשים מאוחר יותר, פניתי שוב אל העיתונאי ליכטמן על מנת לברר אתו האם מר יורם שדה הגיש תביעת דיבה כנגד העיתון בעקבות הכתבות או דרש לפרסם התנצלות. פנייה זו הייתה לאחר שיוורם שדה אמר לי כי הדברים שפורסמו בעיתון גלובס אינם נכונים.
- שאלה מס' 110. העברתי לעיתונאי ליכטמן כתשעה חודשים לאחר פרסום שתי הכתבות בעיתון גלובס מתאריך 30.11.00 ומתאריך 11.3.01 (נספחים ד' ו-ז' לכתב ההגנה) את המכתבים של דניאל לס ומיכאל רועה.
- שאלה מס' 111. לא.

אני מצהיר כי זהו שמי וכי חתימתי דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

יצחק כהן  
17/10

אני הח"מ עו"ד יצחק בוכבינדר מאשר בזאת כי ביום 16.6.04 התייצב בפני מר יצחק כהן, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי במידה ולא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם על תצהירו בפני.

יצחק בוכבינדר, עו"ד  
מס' רשמי 22379  
יצחק בוכבינדר, עו"ד

תצהיר תשובה לש: לון

בתשובה לשאלון מיום 6.11.03 אני הח"מ יצחק כהן, ת"ז 53896254, א"ר שהוזהרתי כי עלי לאמר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה כפוף לעונשים הקבועים בחוק, מתקן בזאת את תצהירי ותשובה שלי מיום 16.6.04 ומצהיר בזה כדלקמן:

שאלה מס' 38. א. ראיתי את ת.מ.א. 13 לפני כתיבת המכתב מתאריך 27.6.04.

שאלה מס' 47. למיטב הבנתי, אין סתירה בין המכתבים.

אני מצהיר כי זהו שמי וכי חתימתי דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

יצחק כהן  
יצחק כהן

19.9.04

אני הח"מ עו"ד יצחק בוכבינדר מאשר בזאת כי ביום ..... התייצב בפני מר יצחק כהן, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי במידה ולא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם על תצהירו בפני.

יצחק בוכבינדר, ע"ד  
מס' רשיון 2777  
יצחק בוכבינדר, עו"ד