

לכב'  
השופט נתן עמית  
בית המשפט המחוזי תל אביב

מאת העותרים 13-2 בעתירה מנהלית 116/97 - רח' בת ים 8

הנידון: הבהרת עמדתנו לקראת המשך הדיון ובקשה להגשת מסמכים נוספים

א.ג.

ברשותך, ברצוננו להבהיר מדוע יש לדעתנו חשיבות להכריע בשאלת חוקיותו של היתר השיפוץ שבידי הנתבעים בתיק זה עוד לפני המשפט הפלילי שיתקיים בענינם.

כפי שציין כב' השופט מודריק בהחלטתו האחרונה בעתירתנו "אינני משוכנע שאם וכאשר יתגוננו המשיבים מפני האישום הפלילי בטענה שהיה להם צידוק לפעולת הבניה המעוגן באותו היתר - תטען המאשימה לפסלות ההיתר מעיקרו."

לדעתנו, האפשרות המועלית כאן על-ידי כב' השופט מודריק שעירית תל אביב לא תטען לפסלות ההיתר מעיקרו היא ריאלית ביותר, ולו בשל העובדה שטענה מעין זו תחשוף את הקופה הציבורית לתביעת נזיקין. אם אכן עירית תל אביב תימנע מלטעון לפסלות ההיתר והנתבעים יזוכו במשפטם הפלילי לא תהיה כל משמעות מעשית לעתירה נוספת שלנו כנגד חוקיותו של היתר זה. כתוצאה מכך, עלול לדעתנו להיווצר מצב אבסורדי של מתן פרס להפרת חוק ברורה.

לפיכך, ברצוננו לבקש מבית המשפט לדון בשאלת חוקיותו של ההיתר הנ"ל ולהכריז על ביטולו.

לדעתנו, כדי להוכיח את אי חוקיות היתר השיפוץ די בהצגת שתי התמונות שצורפו למכתבנו מן ה-12.2.98 (בקשה להקדמת הדיון) המוכיחות בעליל שהיתר זה נתן הכשר לבניה מסיבית (בניה המנוגדת להחלטת המועצה הארצית לגבי שכונה ב-8, לתב"ע החלה על השכונה, ולעצם מהותו של היתר שיפוץ).

אך אם לא די בשתי תמונות אלה הרי תגובתה של המשיבה 1 (עירית תל אביב) אינה מותירה כל ספק לגבי אי-חוקיותו של היתר השיפוץ. שכן במכתב תגובה זה היא מודה בברור שיזמי התכנית הונו אותה ושהתרשימים המצורפים להיתר השיפוץ הופכים את ההיתר כולו לבטל מעיקרו.

די בכמה ציטטות אקראיות ממכתב תגובה זה כדי להמחיש את הענין במלוא חומרתו.

למשל, "בתכנית שורטט מצב קיים של המבנה כשהוא גבוה בהרבה מהמצב הקיים." אם ננסח משפט זה במילים פחות עדינות הרי מדובר כאן בפרוש על תרמית וזיוף. (תרמית החזרת ונשנית גם בתצהיר בשבועה של האדריכל שהוגש לבית משפט זה). או למשל, "כדיעבד הסתבר כי נעשו עבודות בניה ללא היתר וכניגוד להצהרה שניתנה" כלומר, בניסוח פחות עדין - מגישי התכנית הצהירו הצהרת שקר. סעיפים 11 עד 18 בתגובתה של העירייה מדברים בעד עצמם וניתן להוסיף עוד כהנה וכהנה דוגמאות וציטוטים המוכיחים שעירית תל אביב יודעת שתרשימי היתר השיפוץ הם תרמית וזיוף, או במילים אחרות שההיתר אינו חוקי.

כאמור, כדי להוכיח את אי-חוקיותו של היתר השיפוץ די בשתי התמונות ובהודאתה של עירית תל אביב שנפלה קורבן לתרמית. אך ליתר הדגשה אנו מבקשים להוסיף גם את התרשימים והתצהיר של האדריכל מרדכי דוברבסקי המצורפים בזה, המפרטים את עיקרי ההטעיות והתרמית בהיתר זה ומסבירים כיצד הפך "היתר שיפוץ" ל"היתר בניה בפועל".

וכשם שלדעתנו די בשתי תמונות כדי להוכיח את אי חוקיותו של היתר השיפוץ, כך אנו סבורים שדי במילה אחת החוזרת ונשנית בתגובתה של עיריית תל אביב כדי להוכיח את אי חוקיות פעולותיה שלה בתיק זה. כוונתנו למילה "בדיעבד". ("בדיעבד התברר כי התוכנית שציינה את החזיתות והחתך של המבנה, לא תאמה למצב בשטח", או "בדיעבד הסתבר כי נעשו עבודות בניה ללא היתר ובניגוד להצהרה שניתנה"). רעיון זה חוזר, אגב, גם בניסוחים אחרים, ("בפועל נהרסו חלקים רבים מהבנין ונבנו מחדש בצורה שונה מהמצב שהיה קיים בשטח", "המשיבה 1 ... סברה כי מדובר בשיפוץ... מבלי שהיתה ערה לכל השינויים שנעשו", או "הסכמת המשיבה 1 לביטול הצו השיפוטי ניתנה בחוסר ידיעה...").

מכתב התגובה של עיריית תל אביב מתעלם מן העובדה שכל המעשים הבלתי חוקיים הללו שנודעו לה "בדיעבד" נעשו על פי אישורה. העירייה אישרה את תרשימי היתר השיפוץ, פקחיה שהזעקו על ידינו "אישור" שאין חריגה מן הבנין המקורי, ונציגיה בבית משפט השלום "אישור" את הגבתה הבנין ב-5 מטרים.

כל מה שנודע לעיריית תל אביב "בדיעבד" היה עליה לדעת מראש. היא היתה צריכה לדעת זאת כבר לפני שנה וחצי - כשאשרה את תרשימי היתר השיפוץ באוגוסט 1986. אך מכתב התגובה של העירייה הוא המסמך הראשון שבו היא מודה שהתרשימים שאושרו על ידה אינם חוקיים. במילים אחרות, הדבר נודע לה רק בעקבות העתירה המנהלית שלנו!

האם לא מוזר הדבר שעיריית תל אביב שנודע לה "בדיעבד" מה שהיתה צריכה לדעת מראש מאשימה דווקא אותנו - המתריעים בפניה מזה שנה - ב"שיהוי"?

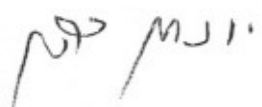
לפיכך, כאמור, אנו מבקשים מבית המשפט להכריז על ביטולו של ההיתר.

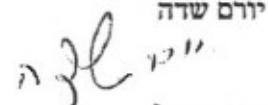
לחילופין, נבוא על סיפוקנו אם בית המשפט יואיל להחזיר את ההיתר לידי רשויות עיריית תל אביב כדי שתפסול בעצמה את התרשימים שהיא מודה באי-חוקיותם. במקרה זה לא יהיה כמובן צורך בבדיקת הפרטים בבית המשפט במסגרת עתירתנו המנהלית. אכן אין זה מתפקידנו למלא את מקומה של העירייה ואם היא תמלא את תפקידה ותפסול בעצמה את ההיתר הבלתי חוקי נשמח להסיר מעלינו את העול.

עם זאת אנחנו סבורים שמגיע לנו פיצוי ולא קנס. עתירתנו תיארה רק חלק קטן ממאמצינו הממושכים לאלץ את עיריית תל אביב למלא את תפקידה ולאכוף את החוק. אנו מבקשים, אפוא, שעיריית תל אביב תחויב לשלם לנו הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.

לאחר ביטולו של ההיתר אנו מבקשים שבית המשפט יחייב את העירייה לבקש צו הפסקה שיפוטי חדש. אנחנו סבורים שדבר זה הוא מחויב המציאות לאחר שעיריית תל אביב הודתה בעצמה שהסכימה לביטולו של הצו הקודם רק משום שרימו אותה. לדעתנו אסור שיהיה כאן שיהוי, שהרי כידוע לאחר שנוצרות עובדות בלתי חוקיות בשטח קשה מאוד לשנותן.

בשם העותרים:

יונתן כהן  


יורם שדה  
  
הכתובת לתשובה:

יונתן ונעמי כהן  
זכרון קדרשים 4  
תל-אביב-יפו 68068  
טל' 6588383