

תצהיר

אני הח"מ שמעון לב, ת"ז 57734675, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן כתצהיר עדות ראשית בתמיכה לכתב ההגנה שכנגד בת.א. 173524.2/02 בבית משפט השלום בתל אביב יורם שדה (להלן: "**התובע שכנגד**") נ"י שמעון לב ואח'.

2. אני חוזר על כל האמור בתצהיר העדות הראשית שהגשתי בתביעה העיקרית ומשלים בתצהירי הנוכחי עובדות נוספות הקשורות לתיקי המשטרה שנפתחו כנגדי עקב תלונות שהגיש התובע שכנגד ומתייחס למס' סעיפים בתצהיר העדות הראשית שהגיש התובע שכנגד.

3. עד למועד הגשת תצהירי הקודם הוגשו כנגדי למשטרה 11 תלונות בנושא שיח המלוח. כל התלונות הוגשו ע"י התובע שכנגד ו/ או אשתו (אחת מהן גם ע"י משפחת כהן). זומנתי למשטרה להיחקר, תחת אזהרה, שמונה פעמים באותו העניין ובמרבית הפעמים אף נעצרתי ושחררתי מיד בערבות.

מתוך 8 תיקי החקירה בהם נחקרתי נסגר תיק אחד (א.ת. 1352/01), מהטעם שנסיבות העניין לא הצדיקו המשך חקירה, ואילו 7 תיקי חקירה נסגרו תחילה מחוסר עניין לציבור ולאחר בדיקה ועיון מחדש נסגרו שנית מהטעם שלא נמצאו ראיות מספיקות להעמדה לדין. ביתר 3 תיקי החקירה לא נחקרתי כלל ונמסר לי כי התיקים נסגרו מיד לאחר פתיחתם.

העתקי ההחלטות לסיים את החקירה מצורפים לתצהירי **כנספח א** ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

4. בכל התלונות שהוגשו כנגדי ע"י התובע שכנגד ואשתו הטעו התובע שכנגד ואשתו את חוקרי המשטרה והציגו בפניהם את שיח המלוח הצומח על השטח המיועד לשמש כמדרכה וכדרך ציבורית בקצה רחוב זיכרון קדושים כנדר החיה של ביתם ובית יצחק שדה וכרכושם הפרטי:

א בהודעתה למשטרה מיום 10.6.01 בתיק משטרה 18428/01 (התיק נסגר מחוסר ראיות ביום 6.7.03) אמרה אשתו של התובע שכנגד כי "**... חזרתי לביתי והבחנתי כאשר התקרבותי לדלת הכניסה של הבית בריח חריף של אצטון מהשער, החומות והגדר החיה ... (עמ' 1 שורות 1-3 להודעה) ... אבקש לזרז את העניין מאחר ומדובר בגן ואתר הסטורי של יצחק שדה ... (עמ' 1 שורות 22-23 להודעה) ... יורם שדה הגיש לפני שנה נגד משפחת נסים אורי וציפורה תלונה על חבלה בגדר החיה ... (עמ' 2 שורות 11-12 להודעה).**"

העתק ההודעה מיום 10.6.01 מצורף לתצהירי **כנספח ב** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ב בהודעתו למשטרה מיום 20.8.01 בתיק משטרה 13356/01 (התיק נסגר מחוסר ראיות ביום 6.7.03) אמר התובע שכנגד כי הוא מגיש תלונה עקב "**... גרימת נזק מכוונת לגדר חיה שמהווה את הגדר של בית יצחק שדה ברחוב זיכרון קדושים ... (עמ' 1 שורות 5-7 להודעה).**"

העתק ההודעה מיום 20.8.01 מצורף לתצהירי **כנספח ג** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ג בהודעתה למשטרה מיום 21.8.01 בתיק משטרה 13356/01 (התיק נסגר מחוסר ראיות ביום 6.7.03) אמרה אשתו של התובע שכנגד כי "**אני מבקשת להגיש תלונה נגד שמעון לב שממשיך להטריד ולחבל ברכושנו ... (עמ' 1 שורות 1-2 להודעה) ... וחונה בכוח עם הפגאי בתוך הגדר חי שלי ... (עמ' 1 שורות 5-6 להודעה).**"

העתק ההודעה מיום 21.8.01 מצורף לתצהירי **כנספח ד** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ד. בהודעתו הנוספת למשטרה מיום 20.9.01 בתיק משטרה 13356/01 (התיק נסגר מחוסר ראיות ביום 6.7.03) אמר התובע שכנגד כי הוא מגיש קלטת בה רואים " ... נזקים לשטח ביתי בעיקר בגדרות וכל זה בזדון מפני ששמעון חושד שכל השטח הזה בצמוד לכיכר הוא שטח ציבורי ... (עמ' 1 שורות 4-6 להודעה) ... קטע נוסף רואים את שמעון לב בשעה 2300 בלילה ניגש לקצה הרחוב ליד הגדר שלנו ... (עמ' 1 שורות 13-15 להודעה) ... קטע נוסף נראה שמעון לב בשעת לילה שהוא עורך בדיקה יסודית לכל אורך הגדר החיה של ביתנו הפונה לכיוון הרחוב זיכרון קדושים ..." (עמ' 1 שורות 18-21 להודעה).

העתק ההודעה מיום 20.9.01 מצורף לתצהירי **כנספח ה'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ה. בהודעתו למשטרה מיום 18.11.01 בתיק משטרה 18392/01 (התיק נסגר מחוסר ראיות ביום 6.7.03) אמר התובע שכנגד כי " ... אני באתי למסור היום שהנזקים המכוונים לגדר החיה בבית יצחק שדה שהתלוננתי עליהם בעבר כמה פעמים ..." (עמ' 1 שורות 3-6 להודעה).

העתק ההודעה מיום 18.11.01 מצורף לתצהירי **כנספח ו'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ו. בהודעתו למשטרה מיום 26.11.01 בתיק משטרה 18973/01 (התיק נסגר מחוסר ראיות ביום 6.7.03) אמר התובע שכנגד כי " ... אני מצרף קלטת וידאו המתעדת פגיעה נוספת שלו מכוונת באמצעות הפגוש האחורי של הטנדר שלו בגדר החיה של ביתי ... (עמ' 1 שורות 4-7 להודעה) ... אני מצרף קלטת וידאו שבה תמונה המראה התנגשות מכוונת ... בגדר של ביתי ..." (עמ' 1 שורות 10-12 להודעה).

העתק ההודעה מיום 26.11.01 מצורף לתצהירי **כנספח ז'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

5. למרבית התלונות צירף התובע שכנגד קלטות וידאו וצילומי סטילס שצולמו תוך פגיעה בפרטיותי אשר נבדקו ונבחנו פעם אחר פעם במשטרה אך לא שכנעו את המשטרה כי יש להעמיד אותי לדין.

בנוסף, נמסר לי במשטרה כי אני נחקר בשל חשד לעבירת היזק לרכוש במזיד אך מעולם לא הוסבר לי ע"י המשטרה מה הנזק שנגרם, אם בכלל.

6. לתדהמתי, למרות שכל תיקי המשטרה נסגרו ללא הגשת כתב אישום, ולמרות החלטת בית המשפט מיום 29.4.03 בה נרשם כי "הצדדים מתחייבים שלא לבצע שום הליכים זה כנגד זה עד שתינתן החלטה שיפוטית בתיק זה", זומנתי ביום 19.10.03 לחקירה בתחנת משטרת יפו בטענה כי הוגשה כנגדי תלונה נוספת ע"י התובע שכנגד בה נטען כי בשנים 2002 ו-2003 התנגשתי עם רכבי בשיח המלוח וגרמתי נזק לרכוש במזיד.

7. בהתייחס לסעיף 3(א), סעיף 17 וסעיפים 21-23 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי:

א. חלקות 10 ו-38 בגוש 7115 (החלקות עליהן הקים התובע שכנגד אתר הנצחה פרטי לזכרו של האלוף יצחק שדה ז"ל) מעולם לא הוכרו ע"י הרשות השלטונית המוסמכת לעשות כן כגן לאומי, לא הוכרו כאתר לאומי ולא הוכרו כאתר הנצחה והן אינן נמצאות ברשימת האתרים המוכרזים שפורסמה על פי חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח 1998.

ב. **הצמחייה נשוא כתב התביעה וכתב התביעה שכנגד נמצאת ברחוב** - מחוץ לגבול ביתו של התובע שכנגד ומחוץ לחלקה 38 הצמודה לביתו מצד מערב - וצמחייה זו לא הוכרזה מעולם ע"י הרשות השלטונית המוסמכת לעשות כן כגן לאומי, לא הוכרזה כאתר לאומי ולא הוכרזה כאתר הנצחה והיא איננה נמצאת ברשימת האתרים המוכרזים שפורסמה על פי חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח 1998.

- ג. בגבול הדרומי שבין חלקה 10 לבין רחוב זיכרון קדושים קיימת גדר אבן, בדומה להרבה בתים ברחוב ובהתאם לקו גבול החלקה. גדר זו שקועה כיום עמוק בתוך שפך המלוח. גדר אבן זו היא הגדר האמיתית של בית התובע שכנגד ולא שיח המלוח הצומח מעבר לגדר על השטח המיועד לשמש כמדרכה להולכי רגל וכדרך ציבורית.
- ד. חלק גדול מאוד של שיח המלוח נשוא כתב התביעה צומח מערבית לגדר האבן הדרומית של חלקה 10 והוא גובל עם חלקה 38 אשר לתובע שכנגד אין כל זכות קניינית בה והיא מהווה שטח ציבורי פתוח המוגדר ע"י תב"ע 689 כ- "אזור חוף היס".
8. בהתייחס לסעיפים 3(ב) ו-6 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי כיום, בניגוד להצהרות התובע שכנגד כי לא חל שינוי בצמחייה מזה "עשרות שנים", שיח המלוח צמוד לפתח ביתו של התובע שכנגד והמדרכה שהיתה במקום "לאורך שני מטר בלבד", לפי הצהרת התובע שכנגד ועדיו, מכוסה כולה בשיח המלוח וצמחים אחרים, משמע - גם לפי הצהרת התובע שכנגד שיח המלוח הולך ומתפשט על שטח המיועד לשמש כמדרכה.
9. בהתייחס לסעיפים 3(ג) ו-39(ד) לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי עוד בשנת 1998 פניתי אל התובע שכנגד מספר פעמים ואמרתי לו כי שיח המלוח הצומח על המדרכה מפריע לשכנים ומסתיר להם את הנוף לים ויש להסירו וזאת, ללא כל קשר להתנגדות התובע שכנגד ואשתו לתוכניות הבנייה של מר יצחק כהן.
- יתרה מכך, זכורה לי שיחה שניהלתי עם התובע שכנגד בסוף שנת 1998 בה אמרתי לו שהשיח מפריע מאוד לשכנים וביקשתי להסירו אך התובע שכנגד אמר לי בתגובה כי " ... אני חושב שזה יפה ... רק בית משפט יכריח אותי להוריד ...".
10. בהתייחס לסעיף 10 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי הצמחייה מסתירה את הנוף לים הנשקף מביתי, מפתח ביתי ומהחצר הפנימית. בנוסף, לשכני ולי יש מנהג להיפגש ולשוחח בפתח ביתנו, ברחוב, והצמחייה מסתירה לנו את הנוף לים באופן הפוגע בהנאה הסבירה שלנו מביתנו בהתחשב בסביבה בה אנו גרים.
- יתרה מכך, לא ברור לי מי שם את התובע שכנגד להחליט למי יש זכות ולמי אין זכות להנות מהנוף לים ולא ברור לי מדוע התובע שכנגד, אשר מביתו נשקף נוף לים בגזרה של 180 מעלות, מתעקש להסתיר לשכניו את הנוף לים ולקבוע להם עובדות בשטח המונעות מהם את האפשרות להנות מנוף זה.
11. בהתייחס לסעיף 13 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי לאור פניות בנושא ולאור הפרעה הרבה שגרמה הצמחייה במקום, הוסרה לחלוטין הצמחייה במפגש הרחובות יוטבת - בת ים.
12. בהתייחס לסעיף 45 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי התובע שכנגד מטעה ביודעין את בית המשפט וכי במועד בו נחתם תצהירו היה ידוע לו כי ביום 6.7.03 התקבלה החלטה שנייה לסגור את כל תיקי החקירה שנפתחו כנגדי וזאת לאחר בדיקה ועיון מחדש בכל תיקי החקירה שנסגרו קודם לכן בהחלטה קודמת (ראה נספח א' לתצהירי ומכתבה של סני"צ רחל אדלסברג, עו"ד מיום 27.5.03).
- העתק מכתבה של סני"צ רחל אדלסברג, עו"ד מיום 27.5.03 מצורף לתצהירי **כנספח ח'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
13. בהתייחס לסעיף 50(ד) וסעיפים 53-54 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי:
- א. התובע שכנגד הציב בעבר בחזית הצמחייה מכוניות אשר היוו מכשול ומטרד ברשות הרבים והן הוגדרו ע"י הרשויות המוסמכות כגרוטאות רכב אשר חובה לפנותן.

ב המכוניות שהציב התובע "כחומת מגן" בחזית הצמחייה (מס' רישוי 1041605 ומס' רישוי 3439883 ורכב נוסף) היו ללא רישוי תקף והן נגררו מהמקום בסופו של דבר לאחר התראות רבות בנושא מאת עיריית ת"א.

דו"ח משרד התחבורה מיום 20.6.02 לגבי רכב מס' רישוי 1041605 ודו"ח משרד התחבורה מיום 26.1.03 לגבי רכב מס' רישוי 3439883 מצורפים לתצהירי **כנספח ט** ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

ג פעמים רבות פגעי עם רכבי בעמודונים המוצבים בחלק המערבי של הכיכר, עקב הקושי המצטבר לבצע פניית פרסה במקום. לאחר שהוסבר לי ע"י מומחה התעבורה מר אפרים ויינהבר כי הצבת העמודונים איננה חוקית, פניתי למח' הדרכים בעיריית ת"א בבקשה להסיר את העמודונים.

ד. כל המכוניות שהוצבו ע"י התובע שכנגד "כחומת מגן", בין אם שהיו גרוטאות רכב כמפורט לעיל ובין אם רכבו הפרטי, צמצמו את שטח הכיכר ואילצו אותי לבצע תמרונים רבים עם רכבי במהלך פניית הפרסה. יתרה מכך, המכוניות החונות כיום מאלצות הולכי רגל להלך על הכביש, בין הרכבים, באופן המסכן את הולכי הרגל ובמיוחד את הילדים שביניהם.

14. בהתייחס לסעיף 8 לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי הענפים הגולשים של העץ בחלק הדרומי של הכיכר וכן שיח המלוח שהולך ומתפשט במקום לא מונעים מהולכי הרגל להלך על המדרכה במקום ולא ניתן כלל להשוות בין מניעה ופלישה מוחלטת בחלק הצפוני של הכיכר לבין פלישה קלה ביותר בחלק הדרומי של הכיכר. בכל מקרה, פניתי אל עיריית ת"א גם בעניין זה אך טרם זכיתי לתשובה.

15. בהתייחס לסעיף 39 (ז) לתצהירו של התובע שכנגד ברצוני לציין כי התובע שכנגד מטעה במכוון את בית המשפט ומעלים מבית המשפט את העובדה שבמסגרת מאבקו בי ובתובעים האחרים הוא הגיש ביום 12.6.03 תביעה על סך 1,000,000 ₪ בטענות המוכחשות כי הוצאנו דיבתו רעה במכתבנו ובפנייתנו אל הרשויות המוסמכות בכל הקשור לשיח המלוח ולחלקה 38 המוחזקת על ידו באופן בלעדי למרות הגדרתה בתב"ע הרלוונטית כ- "שטח ציבורי פתוח" וכ- "אזור חוף הים".

במסגרת התגוננותנו כנגד תביעתו המופרכת והמוגזמת של התובע שכנגד, שכל מטרתה להלך עלינו אימים בדומה להגשת התלונות במשטרה, נאלצנו להגיש כתב תביעה שכנגד ולבקש הסרה של כל המחסומים שהציב התובע שכנגד בגבולות השטח הציבורי המוחזק על ידו, באופן בלעדי וללא היתר כדין, ולהעביר שטח זה לשימוש החופשי והרגיל של הציבור הרחב.

העתק העמוד הראשון של כתב התביעה מצורף לתצהירי **כנספח ז** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

16. אני מצהיר כי זהו שמי וכי חתימתי דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


שמעון לב

אני הח"מ עו"ד יצחק בוכבינדר מאשר בזאת כי ביום 28.10.03..... התייצב בפני מר שמעון לב המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי במידה ולא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם על תצהירו בפני.

יצחק בוכבינדר, עו"ד
27379
מס' רישוי
יצחק בוכבינדר, עו"ד