

בית משפט השלום תל אביב-יפו  
א 173524/02  
לב נ. ע.ת.א.  
תאריך פתיחה: 02/05/02

בבית המשפט השלום  
בתל אביב יפו

סוג עניינו: 151 סדר דיו: רגיל

התובעים:

1. שמעון לב, ת"ז 57734675  
רח' זיכרון קדושים 6(ב), ת"א 68068
2. מיכל יקל, ת"ז 58734427  
רח' זיכרון קדושים 6(ב), ת"א 68068
3. נסים (אורי) נסים, ת"ז 9834698  
רח' זיכרון קדושים 6(א), ת"א 68068
4. ציפורה נסים, ת"ז 04122248  
רח' זיכרון קדושים 6(א), ת"א 68068
5. יצחק כהן, ת"ז 53896254  
רח' רבנו חננאל 21, ת"א 66076

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק בוכבינדר  
רח' מודיליאני 14, ת"א 64687  
טל' 6910049 פקס 6953964

נגד

הנתבעת:

עיריית תל אביב - יפו  
רח' אבן גבירול 69, ת"א 64162

מהות התביעה: צו עשה

### כתב תביעה

כב' בית המשפט מתבקש ליתן צו ולהורות לנתבעת להסיר את הצמחייה הגדלה על המדרכה בקצה רחוב זיכרון קדושים בת"א, להורות לנתבעת להימנע, לאחר הסרת הצמחייה, מכל מעשה אשר כתוצאה ממנו תשוב הצמחייה ותכסה את המדרכה ולהורות לנתבעת לבצע את תפקידיה שבדין לתקן ולסלול את המדרכה באותו המקום.

כללי:

1. התובעים 1-5 (להלן: "התובעים") הינם הבעלים של בתי מגורים ברח' זיכרון קדושים בת"א:  
א. התובעים 1 ו-2 הינם הבעלים של הבית ברח' זיכרון קדושים 6(ב), ת"א, גוש 7115 חלקה 12. התובע 1 מתגורר ברח' זיכרון קדושים מאז שנת 1991 ובביתם הנוכחי מתגוררים התובעים 1-2 מאז שנת 2000 ועד למועד הגשת כתב תביעה זה.  
ב. התובעים 3 ו-4 הינם הבעלים של הבית ברח' זיכרון קדושים 6(א), גוש 7115 חלקה 12 והם מתגוררים בבית מאז שנת 1961 ועד למועד הגשת כתב תביעה זה.

ג. התובע 5 הינו הבעלים של הבית ברח' זיכרון קדושים 5, גוש 7115 חלקה 9 מאז שנת 1998. כיום, הבית מושכר לדיירים בשכירות חופשית.

2. הנתבעת הינה הרשות המקומית (להלן: "העירייה") אשר בתחום שיפוטה נמצאים בתי התובעים ורחוב זיכרון קדושים עצמו, לרבות צוק הכורכר הגובל עם קצה רח' זיכרון קדושים ויורד מערבה אל שפת הים (חלקה 38 בגוש 7115).

העתק רישום מפנקס הזכויות של חלקה 38 מצורף לכתב התביעה **כנספח א'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

### העובדות הרלוונטיות:

#### צמיחת שיח המלוח

3. א רח' זיכרון קדושים, בקטע הרלוונטי לכתב התביעה, הינו רחוב ללא מוצא. בקצהו המערבי של הרחוב, בחלק ללא המוצא, נמצאת כיכר הגובלת, מצד מערב וצפון מערב, עם צוק כורכר היורד אל שפת הים (חלקה 38), מצד צפון עם ביתה של משפחת שדה (חלקה 10) ובסמוך לה, מצד דרום מזרח, נמצאים בתיים של התובעים 1-4 (חלקה 12). ביתו של התובע 5 נמצא בצד צפון מזרח של הכיכר בצמוד לביתה של משפחת שדה.

העתק תרשים הסביבה מצורף לכתב התביעה **כנספח ב'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ב במחצית הדרומית של היקף הכיכר קיימת מדרכה ואילו במחצית הצפונית של היקף הכיכר אין כיום מדרכה אלא אבני שפה בלבד. התובעים סבורים כי מדרכה זו נהרסה כתוצאה מצמיחה של שיח המלוח מתוך - *השיח* המדרכה באופן המכסה את מרבית המדרכה, הורס ומבטל אותה.

העתק צילום המצב הקיים בסמוך למועד הגשת כתב תביעה זה מצורף לכתב התביעה **כנספח ג'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ג בנוסף, התברר לתובעים כי שיח המלוח הצומח בחלקה 10 ובחלקה 38 גולש אל עבר המדרכה ומכסה אותה וזאת, בנוסף לאותם המקומות בהם השיח צומח ישר מתוך המדרכה.

ד. יתרה מכך, התברר לתובעים כי משפחת שדה, המתגוררת בבית ברח' זיכרון קדושים 3 (חלקה 10) מטפחת את הצמיחה של שיח המלוח מתוך המדרכה, ע"י טיפול, גיזום והשקיה, ובנוסף מגדלת על המדרכה הסמוכה לכניסה לביתם צמחים אחרים נוספים באופן המונע מעבר של הולכי רגל על המדרכה באותו המקום.

העתק צילום המצב הקיים בסמוך לשער הכניסה לביתה של משפחת שדה מצורף לכתב התביעה **כנספח ד'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ה. כפועל יוצא מכל האמור לעיל, אין מדרכה בחלק הצפוני של היקף הכיכר בקצה רחוב זיכרון קדושים, החל מהנקודה המערבית ביותר של הכיכר ועד הפינה הצפון מזרחית של הכיכר, בסמוך לשער הכניסה לביתה של משפחת שדה ואין אפשרות מעשית למעבר הולכי רגל מצד ימין של הכיכר אלא תוך ירידה לכביש.

כל השטח הציבורי המיועד למדרכה ולמעבר הולכי רגל, בחלק הצפוני של היקף הכיכר, מכוסה כיום הן בשיח המלוח הצומח מתוך המדרכה ו/ או גולש אליה מתוך החלקות הסמוכות והן בצמחים אחרים אשר צומחים גם הם בפיקוחה ובטיפולה של משפחת שדה.

1. שית המלוח, אשר מכסה כאמור את כל המדרכה ונושק לשפת הכביש, משתרע על פני שטח של כ- 20 מ' ומתנשא בהדרגה מגובה של כ- 1.5 מ' עד לגובה מרבי של כ- 5 מ' מעל הכביש.
4. א. יתרה מכך, מעבר לעובדה שצמיחת שיח המלוח מהווה סכנה בטיחותית להולכי רגל, מכשול ומטרד, מתברר כי צמיחת שיח המלוח מהווה לתובעים גם מקור להטרדה ולסכסוך שכנים שלא לצורך. הטעם לכך הוא שמשפחת שדה נוקטת באמצעים בלתי סבירים כלפי כל מי שלדעתה מנסה לפגוע בשיח המלוח, לרבות הגשת תלונות במשטרה בעילה של היזק לרכוש במזיד.
- ב. כך, לדוגמא, הוגשו כנגד התובעים 1 ו- 2 תלונות למשטרה בכל פעם שפגוש רכבם נגע בשיח המלוח הנושק לכביש והם זומנו לחקירות במשטרה.
- ג. בעניין זה, ראוי לציין כי מאחר ורחוב זיכרון קדושים הינו רחוב ללא מוצא, נאלצים התובעים 1 ו- 2, המתגוררים בצד הדרומי של הרחוב, לבצע עם רכבם פניית פרסה בכיכר שבקצה הרחוב, בדיוק במקום בו צומח שיח המלוח, על מנת שיוכלו לחנות בצמוד לביתם.
- ד. במהלך פניית הפרסה, אשר הינה כאמור כורח המציאות, קורה ופגוש רכבם נוגע בשיח המלוח הנושק לכביש. במקרה כזה, מיד מוגשת תלונה למשטרה על ידי משפחת שדה בעילה של היזק לרכוש במזיד והתובעים 1 ו- 2 מוזמנים לחקירה במשטרת יפו.
- ה. עד למועד הגשת כתב תביעה זה הוגשו למשטרה שש תלונות בנושא זה כנגד התובע 1 ותלונה אחת כנגד התובעת 2. כל התלונות הוגשו ע"י משפחת שדה והתובעים 1 ו- 2 נחקרו במשטרת יפו, תחת אזהרה, שבע פעמים באותו העניין.
- ו. מתוך שבעת תיקי החקירה שנפתחו נסגר תיק אחד (א.ת. 1352/01), מהטעם שנסיבות העניין לא הצדיקו המשך חקירה, ואילו יתר תיקי החקירה נותרו עדיין פתוחים וממתינים להחלטה.
- העתק העמוד הראשון מתוך חקירתו של התובע 1 בא.ת. 1352/01, בו מופיעה האזהרה ותיאור המעשה בו הוא נחשד, מצורף לכתב התביעה **כנספח ה'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- העתק ההחלטה לסיים את החקירה בא.ת. 1352/01 מצורף לכתב התביעה **כנספח ו'** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ז. גם התובע 3 זומן לחקירה במשטרה לאחר שהוגשה כנגדו תלונה ע"י משפחת שדה בעילה של היזק לרכוש במזיד ובטענה שחתך 2 ענפים משיח המלוח בשנת 2000.
5. לסיכום, התובעים יטענו כי צמיחת שיח המלוח על המדרכה בקצה רחוב זיכרון קדושים מבטלת את המדרכה במקום, מהווה מכשול ומקור לסכנה בטיחותית, לרבות סכנת שריפה, מסתירה את נוף הים הייחודי למקום, מהווה מקור למטרד ולהפרעה של ממש לשימוש הסביר בביתם ולהנאה הסבירה ממנו ומקור לסכסוך שכנים שלא לצורך.

6. א בתאריך 11.1.99, פנה התובע 3 אל הלשכה לפניות הציבור של הנתבעת בבקשה כי הנתבעת תפעל להסיר את השיחים הגדלים פרא במחצית הצפונית של הכיכר בקצה רחי זיכרון קדושים. פנייה זו נעשתה לאחר פניות טלפוניות רבות בנושא אל גורמים שונים אצל הנתבעת.
- העתק מכתבו של התובע 3 מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 4** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ב בתגובה, קיבל התובע 3 תשובה מאת הנתבעת מיום 21.3.99 לפיה "**לאחר בדיקה בשטח נראה לנו כי המקום מטופח ומטופל, ואין כל כוונה לעקור את הצמחיה במקום**" התובע 3, אשר נרעש מתגובה זו, רשם את תגובתו על מכתב הנתבעת ושלח העתק אל הנתבעת.
- העתק מכתב התשובה של הנתבעת עם תגובת התובע 3 מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 5** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ג התובע 3 המשיך לפנות אל הנתבעת בנושא צמיחת שיח המלוח ואף כתב מכתבים נוספים לגורמים שונים אצל הנתבעת אך ללא הועיל.
- ד ביום 10.7.01 פנה התובע 5 אל מנהל המחלקה לפניות הציבור של הנתבעת בבקשה כי הנתבעת תפעל להסרת שיח המלוח הגדל פרא על מחצית הכיכר ברחי זיכרון קדושים.
- העתק מכתבו של התובע 5 מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 6** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ה בתגובה, קיבל התובע מכתב מאת הנתבעת מיום 19.7.01 כי הנושא הועבר לבדיקת הנוגעים בדבר. מכתבים נוספים ששלח התובע 5 נותרו ללא מענה סביר.
- העתק מכתב התשובה מיום 19.7.01 מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 7** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ו ביום 16.7.01 פנו התובעים אל האגף לפניות הציבור אצל הנתבעת וביקשו להסיר את הצמחייה בקצה רחוב זיכרון קדושים. פנייתם, אליה הצטרפו דיירים נוספים מהרחוב, נותרה ללא מענה סביר.
- העתק המכתב מיום 16.7.01 מצורף לכתב תביעה זה **כנספח 8** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ז מאז סוף שנת 2000 פונים התובעים 1-2 אל הנתבעת בבקשה כי תפעל על פי חובתה שבדין להסרת השיח מעל המדרכה, לפינוי המדרכה מכל מכשול, לתיקון המדרכה ולגיוס שיח המלוח הצומח מתוך חלקה 38.
- התובעים 1-2 שלחו מכתבים בנושא אל הנתבעת ואף שוחחו בטלפון פעמים רבות עם נציגים שונים של הנתבעת אך ללא הועיל. התובעים 1-2 נדחו בהלך ושוב מסי רב של פעמים וגם לאחר שנערכו 2 סיורים במקום מטעם הנתבעת ובנוכחות חלק מהתובעים, ביום 20.8.01 וביום 19.11.01, לא נעשה דבר.
- העתק מכתב ההזמנה לסיור השני מצורף לכתב התביעה **כנספח 9** ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

ח. ראוי לציין כי לאחר הסיור הראשון נמסרה לתובעים הבטחה כג' תינתן תשובה בנושא " ... לאחר החגים" ואילו לאחר הסיור השני נמסרה לתובעים הבטחה כי תינתן תשובה בנושא " ... בתוך מסי ימים". למרות ההבטחות, עד למועד הגשת כתב התביעה, לא התקבלה עמדת הנתבעת בנושא.

ט. כל פניות התובעים אל הנתבעת לא הועילו ואף פנייה באמצעות ב"כ, ביום 20.1.02, נותרה עד למועד הגשת כתב תביעה זה ללא מענה. התובעים יטענו כי הנתבעת מסרבת למלא את חובתה שבדין, מסרבת להסיר את שיח המלוח הצומח מתוך המדרכה, מסרבת לגזום את שיח המלוח הצומח בחלקה 38, מסרבת לתקן את המדרכה במקום ומסרבת לאכוף על משפחת שדה להימנע מלטפח צמחיה הגולשת לתוך שטחים ציבוריים ו/ או נמצאת בשטחים ציבוריים באופן המהווה מכשול ומטרד.

העתק פניית ב"כ התובעים מיום 20.1.02 מצורף לכתב התביעה כנספח יג' ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

י. התובעים יטענו כי פנו אל הנתבעת במשך למעלה משלוש שנים בדרישות כי תסיר את שיח המלוח כמפורט לעיל אך נענו בסחבת ובסירוב.

#### עילות התביעה:

7. התובעים יטענו כי על פי כל דין הם זכאים ששיח המלוח הנדון וצמחים אחרים יוסרו וכי המדרכה במקום תתוקן.
8. התובעים יטענו כי על פי כל דין מוטלת על הנתבעת האחריות והחובה להסיר את שיח המלוח הצומח מתוך המדרכה, לגזום את שיח המלוח הצומח בחלקה 38, לתקן את המדרכה, לשקמה ולאכוף את החוק והסדר באזורים הציבוריים הנמצאים בשליטתה ובפיקוחה.
9. התובעים יטענו כי הנתבעת, בפעולותיה ובמחדליה, יוצרת הפרעה של ממש לשימוש הסביר של התובעים בביתם ולהנאה הסבירה ממנו, בהתחשב במיקומו ובטיבו, וזאת, בין היתר, מהטעם שהנתבעת ממשיכה ומאמצת את המטרד והמכשול, ביוזעין, ואיננה נוקטת באמצעים כדי להסירו, למרות שניתנה לה שהות מספקת לעשות כן.
10. התובעים יטענו כי הנתבעת איננה עושה כל מעשה שרשות מקומית סבירה היתה עושה באותן הנסיבות, איננה עוקרת את השיח ואיננה מתקנת את המדרכה במקום, למרות שזאת חובתה שבדין לעשות כן ולמרות שבמחדליה היא גורמת נזק לתובעים.
11. התובעים יטענו כי הנתבעת היתה צריכה לצפות כי התובעים יפגעו וכי ייגרם להם נזק כתוצאה ממחדליה.
12. התובעים יטענו כי מעשיה ומחדליה של הנתבעת גורמים להם לנזק של ממש ומגבשים, בין היתר, את עוולת המטרד ליחיד ועוולת הרשלנות.
13. התובעים יטענו כי על הנתבעת, כרשות מקומית, מוטלת החובה על פי כל דין להסיר את שיח המלוח, לפקח על צמיחתו מרשות היחיד אל רשות הרבים ולתקן את המדרכה, ובהימנעותה לעשות כן היא מפרה חובה חקוקה ובין היתר היא מפרה את הוראות פקודת העיריות [נוסח חדש], לרבות סעיפים (1)235, (2)235, (3)242, (6)242, (7)242, (11)249, (12)249, ב.251 (ג) לפקודה, והוראות תקנות התעבורה, התשכ"א - 1961, לרבות תקנה 114 לתקנות.

התובעים יטענו כי הפרת החובה החקוקה ע"י הנתבעת גורמת להם לנזק מוחשי.

14. כל טענות התובעים בכתב תביעה זה הן חילופיות ו/ או משלימות ו/ או מצטברות הכול לפי העניין.
15. כל הנספחים שמצורפים לכתב התביעה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
16. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו לאור מהותה, עניין הקשור בשימוש במקרקעין, ולאור מיקום המקרקעין נשוא התובענה.

#### סעדים:

17. לאור כל האמור לעיל מתבקש כבי בית המשפט לזמן את הנתבעת לדין ולהורות כמפורט להלן:
- א לחייב את הנתבעת להסיר את שיח המלוח וצמחים אחרים מעל פני המדרכה בקצה רחוב זיכרון קדושים, ת"א, ולגזום את שיח המלוח הצומח בחלקה 38 בגוש 7115 עד לגובה המעקה במקום ובאופן שלא יגלוש לעבר המדרכה.
- ב להורות לנתבעת לתקן ולשקם את המדרכה בחלק הצפוני של היקף הכיכר בקצה רחוב זיכרון קדושים, ת"א.
- ג - ליתן צו ולהורות לנתבעת לבצע כל פעולה אשר כתוצאה ממנה, במישרין או בעקיפין, לא תשוב ותצמח צמחיה על המדרכה בקצה רחוב זיכרון קדושים בת"א ו/ או מתוך חלקה 10 וחלקה 38 בגוש 7115 באופן שיהווה מכשול ומטרד לתובעים.
- ד. ליתן כל סעד אחר כפי שייראה בעיני בית המשפט.
18. בנוסף, מתבקש כבי בית המשפט לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד, בתוספת מע"מ ובתוספת הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.



יחזק בן צבי עו"ד

מ.ר. 27379  
ב"כ התובעים