



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 21/07/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

### התובעים

- בעניין:
1. לב שמעון
  2. יקל מיכל
  3. נסים (אורי) נסים
  4. נסים ציפורה
  5. כהן יצחק

נגד

### הנתבעת

עיריית תל-אביב

נוכחים: בשם התובעים – עו"ד בוכבינדר  
בשם הנתבעת – עו"ד שרקון, ועו"ד בראון

## פרוטוקול

עה 1/ מר מוזהר כדין:

אני חתום על התצהיר מיום 14.10.03 כל האמור בו אמת, התצהיר סומן נ/7.

ב"כ התובעים:

אני מתנגד לכל אמירה שהיא בגדר עדות שמועה, או סברה וכדומה.

ח.ג.

- ש.ת. אבי נפטר ביום 20.08.52.
- ש.ת. מעיין בנספח א' לתצהירי התובעים, התרשים עליו שרטט העד את מתחן גן יצחק שדה מתקבל ומסומן ת/8.
- ש.ת. מעיין בנספח ט 2, ומאשר כי אין שינוי מאז אפריל 2002.
- ש.ת. הגן לא הוכרז ככזה רשמית, אבל אני חושב שהערך ההיסטורי שלו, הוא הוכר על ידי גופים רבים מאוד, שתמכו בו לאורך כל השנים, הערך ההיסטורי שלו וחשיבותו הלאומית שהוכרע על ידי גופים רבים מאוד, לא תלויה בעניין הפורמלי הזה.
- ש.ת. זהו אתר הנצחה לאומי, אבל זה לא הוכרז.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 21/07/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. אני לא הכרזתי את זה באופן פרטי, זה לא הוכרז באופן פורמלי, לא הכריזו עליו כאתר להנצחה לאומי.
- ש.ת. אני לא הכחשתי מעולם שהצמחייה נשוא המשפט נמצאת בשטח שהיא מחוץ לגבולות החלקה שנחשב לשטח ציבורי.
- ש.ת. אני מסכים שזה שטח ציבורי, ואת ההגדרה היא דרך ציבורית, ועם זאת אני חושב שיש חשיבות ציבורית וטובתו של הציבור, שהצמחייה תהיה שם כחלק מאתר ההנצחה ציבורית מבחנתי.
- ש.ת. לא קיבלתי רשות מאיש לגדל צמחייה בדרך ציבורית, הצמחייה הזו מוכרת כחלק הורגני מהאתר לעיריית ת"א שסייעה לנו בכל הקדנציות עד האחרון, ושידה תמיד תמכה בגן.
- ש.ת. מדובר ביחידה אחת שמוכרת כיחידה אחת.
- ש.ת. אם כוונתך לברר איך אני רואה את גן שדה, אז אומר לך כך אני חושב את הצמחייה הזו.
- ש.ת. את נספח ד' קיבלתי גם קיבלתי, ואנחנו פנינו לעיריית ת"א והסברנו להם שמדובר בגנו של יצחק שדה, ואנחנו מבקשים שלא יתייחסו לזה כאל חריגה של אדם פרטי בשטח ציבורי אלא כאל אתר ציבורי.
- ש.ת. המפקח שכתב שזה מכשול לרבים הוא טעה.
- ש.ת. אני מציג בפניך תמונה אשר צורפה לתצהיר ציפורה נסים נספח א', אני מזהה את אני מעריך שהתמונה צולמה לפני 25 שנים, נכון שהיא עומדת ליד שער ביתי, במדרכה, כיום הצמחייה שמצויה בתמונה מכסה את המדרכה, התמונה מתקבלת ומסומנת ת/9.
- ש.ת. המדרכה הגיעה עד 2 מטר מביתי וכל השאר לא היה מכוסה, הצמחייה התפשטה באופן טבעי במשך 50 שנה, אני לא מכחיש שהצמחייה התפשטה במשך השנים, אין על זה ויכות, הצמחייה הייתה קטנה יותר, אבל היא תמיד הייתה.
- ש.ת. מעיין בתצלום אויר מיום 25.10.51, ואני מזהה את רחוב זיכרון קדושים, וזה היה כשנה לפני שאבי נפטר, הסובה אינה מכוסה בצמחייה במועד בו צולמה תצ"א, התצ"א מתקבלת ומסומנת ת/10.
- ש.ת. מעיין בתצ"א מיום 05.03.63, אני מזהה את רח' זיכרון קדושים, כל החלק הצפוני של הסובה לא נקי מצמחייה וגם לא החלק שליד ביתי, הצמחייה הייתה כבר קיימת.
- ש.ת. מעיין בנספח ד' לתצהיר ציפורה נסים, אני מזהה אותה ואת המקום, וזה לא החלק המערבי ביותר של הסובה, זה החלק הצפוני של הסובה, הקרוב לביתי, השרטוט של העד על גבי נספח ד' מתקבל וסומן ת/11.
- ש.ת. התמונה הייתה לפני 25 שנה, ללא ספק האזור מכסה כבר יותר מ-25 שנה, לא הכחשתי שהצמחייה התפשטה ואני טיפחתי את הצמחייה הזו, כמו שטיפלתי באשר הצמחייה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 21/07/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. החומה שאתה מציג לי בתמונה לא קיימת היום, החומה שאתה מתאר קבורה בתוך השיח, והיא קיימת, הצמחייה שבגן התפשטה לפני 40 או 50 שנה, זו תמונה חלקית.
- ש.ת. בידעת כולם ומתוך הרגשה שיש לה מעשה חשיבות לגן הזיכרון אנחנו טיפלנו בצמחייה, והיא חשובה הרבה יותר.
- ש.ת. החומה היום קיימת והיא קבורה בתוך השיח, אם נוריד את השיח החומה תישאר, ותחצוץ מהגן לדרך.
- ש.ת. הגן נמוך בשני מטרים ממפלס הרחוב.
- ש.ת. יש הפרשי גובה בין יצחק שדה לרחוב, הקטע הזה של החומה הוא הקטע היחיד שקיים, לא צומח שיח ובקטע הזה אין חומה.
- ש.ת. מבחינה עניינית ומהותית, השימוש של גן יצחק שה פירושו מצד אחד שמירה על הדברים הקיימים הפיזיים, מצד שני זה טיפוח הצמחייה ששתל אבי בחייו, שימורה של הצמחייה הזו כדרכו של דבר חי, הגן לא נראה כמו בזמנו של אבי, אלא נראה כמו שצריך היה להראות, אם אבי היה חי היה ממשיך ולגדל את הצמחייה, מזג האוויר של המקום, הצמחים באופן טבעי מתפשטים, וזה חלק מהחוויה והוא חלק מגן יצחק שדה.
- ש.ת. מעיין בפרסומים, אני מסכים אתך שאבי שתל עצים פרחים ודשא, באופן כללי זה נכון, אבל הוא שתל עוד דברים, ואלה לא הדברים היחידים שהוא עשה בחצר ביתו, הפרסומים בדבר גן יצחק שדה מסומנים ת/12.
- ש.ת. אני ואשתי משקים את הצמחייה, וגם גוזמים אותה.
- ש.ת. מעיין בתצ"א משנת 71', לא נכון שמהקצה הצפוני של הסובה ועד פתח ביתי נקי מצמחייה.
- ש.ת. אני ובני משפחתי מטפחים את הצמחייה הזו עשרות שנים.
- ש.ת. גבול ההתפשטות שלו כבר 15 שנה, הוא לא מתפשט מכוון שהוא מוקף באספלט וצמחייה צומחת בתוך אדמה ולא באספלט, אני לא יודע מה יש מתחת לצמחייה, הייתה שם מדרכה.
- ש.ת. מעיין בסעיף 8 לתצהירי, הצמח הזה נמצא סמוך למוסך של שכנים, תמונות המתארות את הצד הדרומי של הסובה מתקבלות ומסומנות ת/13.
- ש.ת. אין לי מושג האם השכן מבקש רשות לגזום את העץ, ידוע לי שמאז שאנחנו התחלנו את התביעה הם הבחינו בה וביקשו לגזום אותה.
- ש.ת. כולם הולכים על הכביש, ולא על המדרכה.
- ש.ת. לא אמרתי שהמדרכה הזו היא שטח שנמצא מחוץ לתחום, לא משתמשים בה בפועל, בוודאי שמדי פעם אנשים משתמשים בה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 21/07/2004

כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. מעיין בנספח ד' לתצהירי, יש לתמר חדר בביתי והיא גדלה ברחוב הזה, באופן קבוע בתי עזבה כשהיא הלכה לצבא לפני 10 שנים, וכנ"ל לגבי בני יאיר, והוא עזב לפני 8 שנים.
- ש.ת. זיידמן מרים נפטרה, כשהיא חתמה על המכתב הזה היא הייתה בחיים, המכתב הזה הוא בידיעת כל האנשים.
- ש.ת. קולמן לימור היא גדלה ברחוב והיום היא בארצות הברית אינני יודע לפני כמה זמן, בזמן כתיבת המכתב פנינו למשפחתה והם שאלו את דעתה והיא הסכימה.
- ש.ת. דיירים קבועים או דיירי דירות.
- ש.ת. סגל לא גר ברחוב 30 שנה, אבל יש לו נכס ברחוב שכולל 3 דירות והוא נמצא ברחוב כל הזמן, הוא גדל ברחוב, והוא לא מתגורר ברחוב 30 שנה.
- ש.ת. קמחגי אלי לא גר ברחוב כ-10 שנים, אבל יש לו דירה ברחוב.
- ש.ת. שטייניץ גרה בצרפת והם בעלי בית ברחוב, ואני קיבלתי את האישור שלהם, הם תרמו את הפארק שבקצה הרחוב.
- ש.ת. מעיין בסעיף 19, מה שכתוב נכון.
- ש.ת. מעיין בנספח ז' 3, הסיור נקרא חלון הים התיכון, אני לא גובה מחיר, ומעולם לא גביתי מחיר, בתי פתוח לסיורים מאורגנים בלא נטילת, עיריית ת"א גובה 45 שקלים.
- ש.ת. עיריית ת"א גובה עבור הסיור, שום דבר לא הולך אלי, אני לא מקבל, אם עושים דרך סיורים של עיריית ת"א משלמים עבור המדריך.
- ש.ת. אם אדם רוצה להגיע לסיור אצלי בבית, אני אסכים ללא תשלום, אין לי כל קשר עם העובדה שעירייה גובה כספים, מימי לא לקחתי כספים עבור סיור.
- ש.ת. מעיין בתמונה, הרכב לא מתנגש בשיח, אני חושב שהוא לא פוגע בשיח, התמונה מסומנת ת/14.
- ש.ת. לא יכול להיות שום ספק לאיש אם יראה את קלטת במלואה, שאנשיך בשעה של פיזור הדעת הם לא מתקרבים לצמחייה.
- ש.ת. התמונה זה תלוי בזוית הצילום.
- ש.ת. בתלונות במשטרה לא הכחשתי שהצמחייה נמצאת ברחוב.
- ש.ת. כן סיפרתי, ודבר שני מבחינתי, זה אינו מפחית מגודל העבירה, אין היתר לחבל בה במתכוון, גם המשטרה עצמה כתבה לכם את הדברים האלה שהעובדה שהצמחייה נמצאת בשטח ציבורי.
- ש.ת. כך אני רואה את הדברים שהגדר החיה היא של בתי, בתלונות המשטרה אמרתי שזה גדר במדרכה, אמרתי שזה הגדר החיה של גן יצחק שדה, והיא נמצאת היכן שהיא נמצאת, הראיתי להם והזמנתי אותם לראות זאת, והמשטרה ידעה זאת.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 21/07/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. המשטרה ביקרה בביתי, הזמנתי אותם לצורך העניין הזה, יכול להיות שהיה להם סיור של אנשי המשטרה, בזמן התמונות.
- ש.ת. ביום 10.05.02 מאשר את הביקור של המשטרה, אני חושב שרלוונטי מאוד לראות את אתר יצחק שדה, הדף הרלוונטי מסומן ת/15.
- ש.ת. התובעים או מי מהם לא אמרו לי שהם מתנגדים לצמחייה בגלל שאני מתנגד לתוכניות הבנייה של מר כהן.
- ש.ת. כל מה שאמור בתצהירי בעניין הזה זו פרשנות נכונה שלי.
- ש.ת. לא הרבה אנשים באים לצפות לים, אבל באים.
- ש.ת. מצלמת הוידאו אינה פועלת 24 שעות ביממה.
- ש.ת. הקלטת ערוכה, מי שערך אותה מכון של צרכנות צילום בת"א.
- ש.ת. מי שנתן להם את ההנחיות היה אנכי, לקחת מהסרטים שהבאתי שבהם רואים את הצמחייה.
- ש.ת. אני לא צרפתי לסרט שאותו הגשתי למשטרה ו/או לביהמ"ש, בקלטת קיימות תמונות רלוונטיות, לפעמים צילמתי מכוניות אחרות.
- ש.ת. מעיין בסעיף 39 ג' לתצהירי, מה שצרפתי הוא לא וועדת הערר, יכול להיות שזה צורף בטעות, זו החלטה של עיריית ת"א.
- ש.ת. את ההחלטה שאתה מציב בפני אני מניח שאני מכיר מכוון ששמי מופיע בה, כנראה שזו אחת מהם.
- ש.ת. אינני זוכר כמה תלויות הגשתי נגד מיכל, אני לא הוגשתי מספיק תלויות? אני לא בטוח שהגשתי רק שתי תלויות נגד מיכל, אני חושב שיותר משתי תלויות, ההחלטה לוועדת הערר מתקבלת ומסומנת ת/16.

### ח.ח.

- ש.ת. הצמחייה על המדרכה היא מסוף שנת ה-50.
- ש.ת. הצמחייה היא בתוך הגן שהנוף מגיע למדרכה, זהו תהליך טבעי של קריסה של עצים, והצמחים השתרשו.
- ש.ת. אני לא שתלתי את הצמחייה של המדרכה, רק במשך השנים אני טיפחתי אותה.
- ש.ת. אם גוזמים חלק מהצמחייה לא בטוח שזה לא פוגע בצמחייה שמתוך הגן, זה עלול בפרוש לפגוע בצמחייה שבתוך הגן.
- ש.ת. אף אחד מהשכנים לא פנה אלי בעניין הצמחייה עד לשנת 99, עד סמוך להגעתו של מר כהן לא היו פניות בעניין הצמחייה.



## בתי המשפט

א 173524/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 21/07/2004

בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. לראשונה מר לב פנה אלי בסוף שנת 98, יכול להיות שבסוף שנת 98.
- ש.ת. הבעלים הקודמים של מר כהן לא פנה אלי.
- ש.ת. מביתו של אף אחד זה לא מסתיר את הנוף.
- ש.ת. אם מישהו מגיע לכוון הסובה זה מסתיר את הנוף, אך תלוי היכן עומדים, בסובה עצמה וברחוב אתה יכול לעמוד על שטח רחב מאוד ולעמוד ולראות את הנוף.
- ש.ת. מעיין בת/14, זהו רכבי, גם כשאני מחנה את הרכב ניתן לבצע סיבוב בסובה, ברחבה הזו אין שום בעיה לעשות סיבוב, איש לא נתקל בזה במתכוון או שלא במתכוון.

### ב"כ הצדדים:

אנו נכונים שביהמ"ש יבקר במקום באופן עצמאי על מנת שיתרשם מהמקום, טרם ינתן פסק דין.

### החלטה

אני מורה על הגשת סיכומים בכתב.

ב"כ התובעים יגיש סיכומי טענותיו תוך 45 יום מהיום.

ב"כ הנתבעים 1 + 2 יגישו, כל אח ד, סיכומי טענותיהם תוך 45 יום מיום קבלת סיכומי התובעים.

הסיכומים לא יעלו על 7 עמודים.

זכות תשובה לתובעים תוך 15 יום מיום קבלת סיכומי הנתבעים, כאשר סיכומים אלה לא יעלו על שני עמודים.

ימי הפגרה יבואו במניין הימים.

ביהמ"ש יבקר במקום באופן עצמאי, לנוכח הסכמת הצדדים.

קובע התיק למעקב סיכומים ולמתן פסק דין ליום 09.11.04.

המזכירות תעלה התיק ללשכתי במועד האמור.

ניתנה היום ג' באב, תשס"ד (21 ביולי 2004) במעמד הצדדים

טובי חיים - שופט

173524/02 א 120 אורנה עוזרי