



## בתי המשפט

א 173524/02  
תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו  
כב' השופט חיים טובי

עה/1 מר קרני אהרון/אריק מוזהר כדין:

חתום על תצהיר מיום 17.12.03 מסומן נ/3.

### לשאלות ביהמ"ש:

- ת. אנחנו לא יכולים להסיר את נוף הצמח משטח המדרכה כי זה עניין של סכסוך בין שכנים והעירייה מעוניינת להגיע לפשרה ביניהם.
- ת. אנחנו מסירים מפגע שמהווה מטרד בשטח ציבורי, אבל כאן יש נוסטלגיה מצד אחד ומצד שני חשבנו ליישב את העניין בפשרה בין השכנים, בעזרת שירותיה הטובים של העירייה.
- ת. אלמלא הייתה מוגשת התביעה לעניין המפגע/השיח – אני לא יודע אם הוא היה מוסר.
- ת. בלי שום קשר לתביעה ביקשנו בסופו של דבר להסיר את הצמח, אבל במשך 3 פעמים שהיו בהפרשי זין, ראינו שרוצים להגיע לעין פשרה, כולל אחת הפעמים על ידי כב' השופטת, ראינו שמגיעה תביעה.

### ח.ג.

- ש.ת. הנצחת המצב הקיים ההיא לא פשרה בעיני העירייה.
- ש.ת. בשנת 2000 נכנסתי לעניין הזה וידעתי שזה משנים לפני כן.
- ש.ת. מעיין בנספח ז' לכתב התביעה, מעולם לא ראיתי מסמך זה.
- ש.ת. מעיין בנספח טו' לתצהיר הנתבעים.
- ש.ת. מעיין במכתב ממרץ '99, לא ראיתי מעולם.
- ש.ת. מעיין בסעיף 3 לתצהירי, הפגישה ברחוב לא זכור לי התאריך בדיוק.
- ש.ת. מעין בסעיף 7 לתצהיר ומאשר שהיו פגישות בתאריכים.
- ש.ת. לא ראיתי את המסמך מינואר '99.
- ש.ת. הפגישות היו בנובמבר '01.
- ש.ת. בד"כ בעירייה לא לוקח שנה וחצי לטפל בתלונות, לתפקידי נכנסתי בשנת 2000, באוגוסט '01 זה הסיור השני שנערך במקום. הפגישה הראשונה לא זוכר מתי הייתה.
- ש.ת. מאז שנודע לי על התלונה עד כמה שזכור לי כשפנו אלי קבענו מידית פגישה ראשונה שם.
- ש.ת. מעיין בסעיף 4 לתצהירי, לא פניתי למח' התברואה כי הינו בסדרת פגישות עם השכנים והיה נציג שלי במקום שניסה בכל מקרה לפשר.
- ש.ת. היה מכתב קודם בפברואר '02 שביקש ממשפחת שדה לגזום שם את השיחים.
- ש.ת. הייתה עוד פגישה אח"כ ואז קיבלנו הנחיה שיש תביעה.



## בתי המשפט

א 173524/02

תאריך: 03/06/2004

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט חיים טובי

- ש.ת. כפי שידוע לי עסקו בעניין מחלקות תנועה ודרכים לבד מהמחלקה שלנו.  
 ש.ת. בד"כ לא מקובל לעסוק בעירייה בהסרת מכשול ממדרכות משך שלוש וחצי שנים. כאן היו נסיבות מיוחדות של סכסוך של שכנים.  
 ש.ת. לא היה יחס סלחני.  
 ש.ת. מעיין בקטע מראיין ע"י ר' העיר ת"א הנוכחי. לא מוכר לי.

### חקירה על ידי ב"כ הנתבעים:

- ש.ת. אני ידעתי משיחה עם מנהלל האגף שקיימת בסופו של דבר דרישה להסיר את חלק משיח המלוח מהמדרכה.  
 ש.ת. לא מכיר עמדה רשמית של העירייה שהמקום ובו שיח המלוח מטופח.  
 ש.ת. לא מכיר החלטה בשנתיים האחרונות לעניין הסרת שיח המלוח, למה צריך לתת החלטה?  
 ש.ת. לא יודע שהעירייה מסייעת לגן יצחק שדה סיוע גנני.  
 ש.ת. נודע לי לראשונה שזה גן יצחק שדה כשהשופטת ניב קירה במקום.  
 ש.ת. לא ידוע לי שעיריית ת"א מקיימת סיורים גן.  
 ש.ת. אין קשר לדעתי לגורל הצמח.

### לשאלת ביהמ"ש:

- ש.ת. לדעתי צריך להוריד את השיח כדי לגלות את המדרכה לשימוש ציבורי, צריך להוריד את החלק המפריע.

### המשך ח.ג. ב"כ הנתבעים:

- ש.ת. מכיר את רח' זכרון קדושים פינת רח' בת ים.  
 ש.ת. מעיין בנספח ד' לתצהיר מר שדה יש גינה וכביש אין מדרכה.  
 ש.ת. לא מתפקידי לדאוג שתהיה שם מדרכה.  
 ש.ת. יש לפעמים עצים על המדרכות.  
 ש.ת. מקרה כזה לא היה לי כל השנים כסכסוך ניתן לפשרה בין שכנים.  
 ש.ת. לא מכיר את דו"ח הפקח מביקור במקום.

### הפקח מר צמח אהרוני מוזהר כדין:

תע"צ מיום 13.01.04 מסומן נ/4.