



בתי המשפט

ע"א 2082/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

לפני: כב' השופטת הילה גרסטל, סגנית-נשיא - אב"ד תאריך: 04/10/2006
 כב' השופט עוזי פוגלמן
 כב' השופט אילן ש' שילה

בעניין: יורם שדה

המערער

נגד

שמעון לב ואח'

המשיבים

נוכחים: המערער בעצמו

ב"כ המשיבים 1-5: עו"ד בוכבינדר

ב"כ המשיבה 6: עו"ד גרינברג

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4 המערער: אני חוזר על עיקרי הטענות.
- 5 קראתי את עיקרי הטענות של הצד השני. 3 הסעיפים האחרונים בעיקרי הטענות של המשיבה
- 6 נוגעים לשאלות העיקריות שנדונו בפסק הדין.
- 7 2 הסעיפים הראשונים, ו' וז', התשובה להם מפורטת בצורה מספקת בעיקרי הטענות שלי. לא
- 8 מצאתי בעיקרי הטענות של הצד השני דבר חדש שמפריך את הדברים שאני אמרתי.
- 9 לגבי סעי' ח', כתוב שאני מטעה את בית המשפט, והם מביאים שני דוגמאות שאני סרבתי לפשרה
- 10 בעוד שהם הסכימו לה, בעוד שבעיקרי הטענות שלי אני טוען אחרת.
- 11 לדעתי הדברים שנאמרו ב-6 הסעיפים הראשונים בעיקרי הטענות של המשיבים אינם נכונים.
- 12 אני חושב שהראיתי בצורה די ברורה שלגבי העובדות העיקריות לא היו חילוקי דעות. בכתב
- 13 הערעור שלי הסברתי שבשתי נקודות משניות אכן פסק הדין קבע קביעות שאין חולק עליהן, כמו
- 14 הנושא של החומה שמסתתרת בתוך הצמחיה והנושא של האם היתה מדרכה מתחת לצמחיה.



בתי המשפט

ע"א 2082/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

לפני: כב' השופטת הילה גרסטל, סגנית-נשיא - אב"ד תאריך: 04/10/2006
כב' השופט עוזי פוגלמן
כב' השופט אילן ש' שילה

- 1 מבלי שאני מייחס לדברים האלה חשיבות מכרעת, גם סעיף ח' אינו מכריע. מייחסים לי הטעיה,
2 דבר שקשה לי להשלים איתו.
- 3 הנושא הובהר בצורה ברורה בכתב הערעור המפורט שלי, כשאני מסביר שב"כ המשיבים בעיקרי
4 הטיעון מאמץ את שתי השאלות העובדתיות. העדה של המשיבים העידה שלא היתה שם מדרכה
5 ושהחומה נפלה בשנות ה-50. ב"כ המשיבים מפרש את העדות שלי, כשאני מראה בכתב הערעור
6 שלי שהפרשנות הזאת אינה נכונה ואני לא טענתי מעולם שלא היתה שם חומה.
- 7 בנושא המדרכה – אני מפנה לנספח 4 שבו רואים בבירור שאין מדרכה. המדרכה הקצה האחרון
8 של הרחוב לא היתה.
- 9 בקשתי להביא את גדעון הרטמן מעיריית ת"א כעד בגלל השאלה הזאת, מפני שהוא היה האיש
10 שהתקין את המדרכה והוא יודע בדיוק מתי היא הותקנה.
- 11 באשר לחומה – החומה לא קיימת. כל מי שמבקר שם יכול לראות זאת. יש קטע של חומה וכל
12 שאר השטח, בין יצחק שדה לבין הרחוב, אינו קיים. החומה נפלה בשנות ה-50.
- 13 החומה בקצה הרחוב, חלק גדול ממנה נפל בשנות ה-50 כתוצאה מכך שמשאית התדרדרה. החלק
14 הזה אפשר את הצמחיה של הגן. החומה שרואים בתמונה זה חומה ששכנים הקימו בתחילת שנות
15 ה-80. במקור החומה היתה לכל האורך.
- 16 יש עוד קטע מסויים של חומה שנמצא בקצה השני של האיזור ללא החומה, במזרח הגבול בין גן
17 יצחק שדה לבין הרחוב. יש קטע קצר של חומה, שאליו התייחסתי בעדות שלו.
- 18 כל מי שבא לשם יכול לראות את זה.
- 19
- 20 באשר להפרת החובה החקוקה – בהפרת חובה חקוקה צריך שההפרה תגרום נזק למישהו. לפי
21 החוק מותר שעיריית ת"א תקיים במקום גן, דבר שלא מהווה מכשול. אין בדבר הזה נזק ואין
22 חובה להסיר אותו. לפי העקרון הזה, כל עץ שצומח על כל מדרכה ברחובות הערים, יש להסיר
23 אותו.
- 24
- 25



בתי המשפט

ע"א 2082/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

לפני: כב' השופטת הילה גרסטל, סגנית-נשיא - אב"ד תאריך: 04/10/2006

כב' השופט עוזי פוגלמן

כב' השופט אילן ש' שילה

1 בעניין ההתייחסות לפסק הדין שעליו אני מערער – ב"כ המשיבים רתם את העגלה לפני הסוסים.
2 בעוד חודשיים יהיה דיון בנושא זה. לדעתי פסק הדין הוא פסק דין אבסורדי.

3
4 באשר לחשיבותו הציבורית של גן יצחק שדה – השופט טובי אמר דברים ברורים, שבעצם הויכוח
5 היה רק על השאלה האם אפשר לראות את הצמחיה כחלק מהגן. לדעת השופט טובי, לא כך.

6
7 עו"ד בוכבינדור: אני חוזר על האמור בעיקרי הטיעון ומבקש להוסיף.
8 מהיום שניתן פסק הדין על ידי השופטת אלמגור, כל הבסיס עליו מושתת הערעור וכל הבסיס עליו
9 מושתתת ההתנגדות של המערער, להוריד את השיח, נשטם.
10 אני מבקש למשוך את פסק הדין, לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט.

11
12 בעניין החומה – המערער מטעה את בית המשפט. בעוד שהוא מתייחס לחומה בחלק הדרומי,
13 שחלקה באמת נהרס בשנות ה-50, כב' השופט טובי התייחס לחומה שנמצאת בין חלקה 10 לבין
14 השובע ומר שדה הודה בפרוטוקול שאם נוריד את השיח החומה תשאר. כשהוא עמד על דוכן
15 העדים ב-21.7.04, החומה עדיין היתה קיימת. אם יורידו את השיח, החומה תשאר.
16 אני מפנה לעמ' 2 בעיקרי הטיעון שלי, סעי' 15 ג'. אותה חומה היום קיימת ואם יש חשיבות ציבורית
17 לגן יצחק שדה, אז יש חומה.

18
19 בעניין המדרכה – בבית המשפט מר שדה העיד במפורש, עמ' 4 סעי' 13 לעיקרי הטיעון שלו, שהוא
20 מסכים שזה שטח ציבורי וכי ההגדרה היא דרך ציבורית. הוא הודה במפורש שהיתה שם מדרכה.
21 להגיד עכשיו שלא היתה שם מדרכה, אני מטיל בזה ספק.

22
23
24
25



בתי המשפט

ע"א 2082/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

לפני: כב' השופטת הילה גרסטל, סגנית-נשיא - אב"ד תאריך: 04/10/2006

כב' השופט עוזי פוגלמן

כב' השופט אילן ש' שילה

1 בעניין ההתייחסות לפסק הדין שעליו אני מערער – ב"כ המשיבים רתם את העגלה לפני הסוסים.
2 בעוד חודשיים יהיה דיון בנושא זה. לדעתי פסק הדין הוא פסק דין אבסורדי.

3
4 באשר לחשיבותו הציבורית של גן יצחק שדה – השופט טובי אמר דברים ברורים, שבעצם הויכוח
5 היה רק על השאלה האם אפשר לראות את הצמחיה כחלק מהגן. לדעת השופט טובי, לא כך.

6
7 עו"ד בוכבינדד: אני חוזר על האמור בעיקרי הטיעון ומבקש להוסיף.
8 מהיום שניתן פסק הדין על ידי השופטת אלמגור, כל הבסיס עליו מושתת הערעור וכל הבסיס עליו
9 מושתתת ההתנגדות של המערער, להוריד את השיח, נשטם.
10 אני מבקש למשוך את פסק הדין, לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט.

11
12 בעניין החומה – המערער מטעה את בית המשפט. בעוד שהוא מתייחס לחומה בחלק הדרומי,
13 שחלקה באמת נהרס בשנות ה-50, כב' השופט טובי התייחס לחומה שנמצאת בין חלקה 10 לבין
14 השובע ומר שדה הודה בפרוטוקול שאם נוריד את השיח החומה תשאר. כשהוא עמד על דוכן
15 העדים ב-21.7.04, החומה עדיין היתה קיימת. אם יורידו את השיח, החומה תשאר.
16 אני מפנה לעמ' 2 בעיקרי הטיעון שלי, סעי' 5ג'. אותה חומה היום קיימת ואם יש חשיבות ציבורית
17 לגן יצחק שדה, אז יש חומה.

18
19 בעניין המדרכה – בבית המשפט מר שדה העיד במפורש, עמ' 4 סעי' 13 לעיקרי הטיעון שלו, שהוא
20 מסכים שזה שטח ציבורי וכי ההגדרה היא דרך ציבורית. הוא הודה במפורש שהיתה שם מדרכה.
21 להגיד עכשיו שלא היתה שם מדרכה, אני מטיל בזה ספק.

22
23
24
25



בתי המשפט

ע"א 2082/05

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

לפני: כב' השופטת הילה גרסטל, סגנית-נשיא - אב"ד תאריך: 04/10/2006

כב' השופט עוזי פוגלמן

כב' השופט אילן ש' שילה

החלטה

1

פסק הדין יישלח דואר לצדדים.

ניתנה היום י"ב בתשרי, תשס"ז (4 באוקטובר 2006) במעמד הצדדים.

אילן ש' שילה, שופט

עוזי פוגלמן, שופט

הילה גרסטל, שופטת

סגנית-נשיא

אב"ד

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

קלונית:



בתי המשפט

עא 002082/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך:

בפני: כב' השופטת הילה גרסטל

בעניין: שדה יורם

מערער

נגד

1. לב שמעון

2. יקל מיכל

3. נסים נסים

4. נסים ציפורה

5. כהן יצחק

6. עיריית תל-אביב

משיבים

החלטה

1
2
3
4

המזכירות תזמן את הצדדים לתזכורת לפני ליום 1.11.2006 שעה 08:00.

ניתנה היום, כ"ה בתשרי, תשס"ז (17 באוקטובר 2006), בהעדר הצדדים.

5
6

(-)
הילה גרסטל, שופטת
סגנית-נשיא

בית המשפט המחוזי בתל-אביב
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
12/10/06
תאריך
20
מזכיר





בתי המשפט

עא 002082/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת הילה גרסטל

בעניין: שדה יורם

מערער לא מיוצג מופיע בעצמו

נגד

1. לב שמעון

2. יקל מיכל

3. נסים נסים

4. נסים ציפורה

5. כהן יצחק

6. עיריית תל-אביב

משיב

ע"י ב"כ עו"ד 1. עו"ד בוכבינדר יצחק

נוכחים: הצדדים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

פרוטוקול

הצדדים מקבלים את הצעת בית המשפט שלפיה התיק יחזור לבית המשפט קמא ויתאפשר למערער להגיש את הראיות הנוספות שעתר להגשתן במסגרת הערעור בבשיא 7563/06 וכן יתאפשר לו להעיד את העד הרטמן. למשיבים יותר להשלים ראיות ועדויות שהצורך בהן התעורר כתוצאה מהראיות בעדויות דלעיל. לאחר מכן ישלימו הצדדים טיעוניהם וינתן פסק דין בבית משפט שלום.

פסק דין

אני מאשרת הסכמת הצדדים בערעור ונותנת לה תוקף של פסק דין.



בתי המשפט

עא 002082/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת הילה גרסטל

הפקדון יוחזר למערער.

ניתנה היום, י' בחשון, תשס"ז (1 בנובמבר 2006), במעמד הצדדים.

1

הילה גרסטל, שופטת

סגנית-נשיא

2