



בתי המשפט

א 038175/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/04/2005

בפני: כב' השופטת שושנה אלמגור

1

2

3

עד הגנה מר שמואל יעבץ מוזהר כחוק

4

חקירה נגדית:

5

6

ש. מציג לך תצ"א, נספח א' 1 לתצהיר התובע. ראית את התצ"א הזו.

7

ת. ייתכן בארכיב של המרכז למיפוי

8

ש. אתה מוזהר את המקום שמצולם בתצ"א.

9

ת. כן זה המקום שנתתי חוות דעת.

10

ש. נכון שבתצלום משנת 48 ניתן להבחין שהשטח של חלקה 38 ערום מצמחיה.

11

ת. לא ניתן לראות מתוך הצילום.

12

ש. באותו שטח חלקה 38 שמשנת 51 הופיעה צמחיה. בהשוואה לשנת 51 לתצלום משנת 48

13

נכון שלא היתה צמחיה בשנת 48.

14

ת. על סמך צילום מונו - אחד, שזה צילום שהצגת לי, אני לא יכול להגיד. ייתכן שהצמחיה

15

היא שטוחה. אי אפשר לראות את זה בצילום. חוות דעת מקצועית חייבת להינתן על ידי זוג

16

צילומים סטריאוסקופים שבהם ניתן להבחין במימד הגובה.

17

ש. מדוע לא טרחת לצרף גם צילומים משנת 48.

18

ת. נתבקשתי להוציא את הנתונים על סמך צילומים אקראיים.

19

ש. אתה מסכים שגם מהתצלום א' 1 רואים שיש אחידות במצוק הכורכר בשטחה רלוונטי

20

גם מדרום לחלקה 38, בתוך החלקה. כלומר, כל מה שיש מצפון ומדרום לחלקה יש גם בחלקה.

21

ת. מעיון בצילום אני רואה שעל פי גוש 7115 חלקה 38, 39 שבגוש השטח נראה פחות או

22

יותר, אותו דבר למעט שינויים טופוגרפיים.

23

ש. זה שונה לחלוטין מתצלומי א' 3 שצורפו לחוות דעתך. שם רואים בבירור את הצמחיה.

24

כשאתה משווה בעין, בלי להיות מומחה, אתה רואה הבדל מהותי בין הצורה של החלקה בשנת 48

25

לבין שנת 51.

26

ת. יש הבדל בתכסית.

27

ש. נכון שצמחיה או תכסית נראית בתצלומי האוויר בצבע כהה ואילו המצוק החשוף נראה

28

בצבע בהיר.

29

ת. לא בהכרח.

30

ש. איך מבחינים בצמחיה בתצלום אוויר.



בתי המשפט

א 038175/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/04/2005

בפני: כב' השופטת שושנה אלמגור

- 1 ת. צימחיה נבדלת על פי שני הצילומים כפי שציינתי קודם. הצבע שנראה בצילום הוא
- 2 כתוצאה מגובה בתוך צילום.
- 3 ש. מפנה לנספח א' 2 לתצהירך. סימנת את הצמחיה על גבי א' 2. מאיין לקחת את התשריט.
- 4 ת. אני יצרתי אותה.
- 5 ש. על בסיס מה.
- 6 ת. דיגיטציה – פליטה קווית ממוחשבת של הגוש.
- 7 ש. קנה המידה שבו ערוך התשריט הזה הוא מדויק.
- 8 ת. מה זאת אומרת מדויק. קנה מידה הוא מדויק לחלוטין.
- 9 ש. בקנה מידה של 1:500 נכון שכל 500 ס"מ במציאות הוא שווה ערך ל- 1 ס"מ במפה.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. קח סרגל ותבדוק האם בתשריט שלך האם ה- 50 מטר בתחתית התשריט הם 10 ס"מ
- 12 במפה.
- 13 ת. אם אני מודד על השרטוט המקורי שאני הכנתי ואני מציג לך, אני מודד ומוצא בדיוק 10
- 14 ס"מ. הצילום שאתה הגשת לי הוא העתק ובוצעה הקטנה או דיפורמציה של השרטוט שלי.
- 15 ש. מי צבע במרקר ירוק את התשריט.
- 16 ת. לא אני. אני הגשתי את המקור שאני מציג לך.
- 17 ש. מפנה לתצלום משנת 51. נכון שרואים בברור מתחת לבניין השני, אם הולכים מהסובה
- 18 לכיוון צפון, הבניין השני, רואים בבירור צמחיה.
- 19 ת. זה לא צל של צמחיה. זה צל של המבנה. יש שם צריף או מחסן שמטיל את צילו. אני
- 20 רואה שם מבנה קטן.
- 21 ש. בסמוך לו יש כתם כהה בצורה של - ר. גם זה צל.
- 22 ת. יש צמחיה והיא מסומנת בתשריט.
- 23 ש. איפה זה מסומן בתשריט.
- 24 ת. מפנה לתשריט שיש לי.
- 25 ש. אני אומר לך שאם משווים את המיקום של הקרון, אותו - ר איננו מסומן כצמחיה.
- 26 ת. הצילום שאתה רואה הוא לא מיושר. הוא לא אוקטוגונולי. הוא לא אנכי. כדי שתהיה
- 27 קביעה הנכונה ושמיקום יהיה נכון מבוצע הפיענוח על ידי שני צילומים. לכן זה לא יכול להשתוות
- 28 למיפוי אם זה לא בא בהשוואה 1:1.
- 29 ש. רואים בתצלום משנת 51 ערוץ ואני מפנה אותך ל- ר שמשמאל לערוץ. מפנה לשרטוט ולא
- 30 מסומן שום צמחיה מעבר לערוץ בשרטוט שלך.



בתי המשפט

א 038175/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/04/2005

בפני: כב' השופטת שושנה אלמגור

- 1 ת. צפונית לערוץ לא אובחן בצילום אוויר. מה שאנו לא רואים בצילום אוויר, אנו לא
2 מציינים בשרטוט.
- 3 ש. אתה מוכן כאן לתקן ולומר שככל הנראה שנראית בתצלום משנת 51, צפונית לוואדי,
4 צמחיה.
- 5 ת. אני חוזר על תשובתי קודם. כל עוד הצילום לא ברור, זה לא מסומן. ייתכן שיש צמחיה
6 אבל זה לא ברור מהתצלום.
- 7 ש. ההסתייגות נכונה לגבי כל תצלומי האוויר.
- 8 ת. נהוג במיפוי צילומי אוויר לעשות השלמות שדה.
- 9 ש. מפנה לתצלום משנת 73 לעומת התשריט שהגשת ביחס לאותה שנה. מהתשריט יוצא
10 שבכלל לא קיימת צמחיה בכל השטח הדרומי של חלקה 38 כולל בחלק שצמוד לסובה. תעיין
11 בתצ"א משנת 73 ותסביר איך הגעת לזה שבאזור הזה לא היתה בכלל צמחיה.
- 12 ת. הצילום הכהה אינו מאפשר סימון מדויק של הפריטים הנמצאים בשטח. אתה רואה את
13 זה ככתם ולא יכול לקבוע גבולות ברורים של הצמחיה.
- 14 ש. מפנה לצילום ורואים את צמרות העץ מסביב לסובה.
- 15 ת. חוזר על תשובתי. במסגרת צילום סטריאוסקופי יש אלמנטים שלא מאפשרים מיפוי.
16 ש. אולי כל חוות דעתך לא רלוונטי אם כל כך הרבה דברים לא ניתן לקבוע.
- 17 ת. נתבקשתי לתת תשובה לשאלות שנתתי כפי הבנתי.
- 18
- 19 **לשאלת בית המשפט:** זה יכול להיות כתם הדפסה של התשליל.
- 20
- 21 ש. אתה אומר שאי אפשר לדעת איזה אחוז מהצמחיה שהיתה בשטח אתה יכול לפענח מתוך
22 התצ"א
- 23 ת. ההתרשמות היא כללית ולא קביעה מדויקת.
- 24 ש. נראה לך סביר שאתה מסמן עצים או צמחיה גבוהה בשנה מסוימת. כעבור מספר שנים,
25 היא נעלמת. כעבור עוד מספר שנים היא שוב חוזרת. נראה לך הגיוני.
- 26 ת. אני ציינתי וסימנתי את מה שראיתי. מועדי הצילומים גם מאוד חשוב אם זה חורף או
27 קיץ.
- 28 ש. כשאתה כותב חוות דעת אתה לא עושה התאמות של רצף הצילומים.
- 29 ת. לא התבקשתי לתת חוות דעת על סוג הצמחיה.
- 30 ש. אולי אפשר לוותר על נספח א' 2.
- 31 ת. א' 2 מתאר נכונה את מה שאני מניח שנראה בצילומים.



בתי המשפט

א 038175/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 04/04/2005

בפני: כב' השופטת שושנה אלמגור

- 1 ש. נכון שקרון הפיקוד, המבנה הקטן שאתה רואה, האם הקרון נמצא בתחום חלקה 38.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. האם מתוך הפיענוח של תצ"א נכון שהקרון הזה נשאר מאז ועד היום.
- 4 ת. לאורך שנים הוא מופיע. ניתן לראות אותו לכל אורך התקופה.
- 5 ש. נכון שגם רואים לכל אורך התצלומים שבילי אבן שהוצבו בגן. מפנה לתצלום משנת 63 –
- 6 רואים שביל אבן שהוא מלאכותי.
- 7 ת. הוא מסומן.
- 8 ש. שבילים כאלה היו לכל אורך התקופה.
- 9 ת. את השביל הספציפי הזה אני רואה משנת 63, 77, 76. ייתכן שגם בשנת 89 הוא היה קיים.
- 10 אני לא בטוח. זה נראה כמו שרידים של שביל.
- 11 ש. נכון שאם אתה בוחן את צילומי האוויר לאורך 50 שנה אחרונות רואים שמצוק הכורכר
- 12 בצידו המערבי, חלה התמוטטות.
- 13 ת. נכון. יש נסיגה של המצוק. בתוך חלקה 39. לא בחלקה 38 אלא מערבי לו.
- 14 ש. לא היו התמוטטויות בחלקה 38. חלקה 39 היא צרה מאוד.
- 15 ת. בקטע הצפוני שלה היא צרה. בקטע הדרומי שלה היא בין 5 – 10 מטר.
- 16 ש. האם ההתמוטטות החלה בחלקה 39.
- 17 ת. הנסיגה החלה בחלקה 39 ויש גם שינויים טופוגרפיים של נסיגה בחלקה 38.
- 18 ש. נכון שבצד דרום של החלקה, מצד הסובה, תמיד היה לכל אורך השנים, צריך היה לעבור
- 19 דרך הגדר כדי להיכנס מרח' זכרון קדושים לחלקה 38.
- 20 ת. לאורך כל השנים קיים קיר, חלקו שבור בחלק מהזמן.
- 21 ש. כשאתה כותב "גדר כללית" בפיענוח של שנת 51. הגדר הזו היתה קיימת כל השנים.
- 22 ת. קיימת גדר בווריאציות שונות. אפשר שיש גדר רשת שמכוסה בגדר צמחיה.
- 23 ש. האם אתה יכול לומר בהתחשב במגבלות התצ"א משנת 51, שלא היתה גדר בצד הצפוני
- 24 של חלקה 38.
- 25 ת. בהחלט.

חקירה חוזרת:

- 26
- 27
- 28
- 29 ש. לגבי התצ"א של שנת 51, לגבי הוואדי.
- 30 ת. הוואדי זה הערוץ שהפניתי אליו.