

הקרב האחרון של יצחק שדה

בית המשפט המחוזי יפסוק אם בנו של מפקד הפלמ"ח המיתולוגי השתלט על שטח ציבורי ביפו, או שמדובר בגן שהקים אביו כבר ב-1949 ולכן שייך ליורשיו • ערכאה נמוכה יותר קבעה שהגן תפס חזקה שלא כדין בשטח

לסיורים הנערכים במקום, אלא קרן הפיקוד המוצב שם ושמןנו נוהלו חלק מהקרבות ההיסטוריים. לפיכך קבע בית המשפט כי יש לדחות את תביעת לשון הרע נגד השכנים, שכן אלה דיברו אמת, וחייב את שדה לשלם לנתבעים הוצאות משפט בסך 35 אלף שקל.

אלא שבכך לא הסתיים הסיפור: שדה הבן החליט שלא לוותר והגיש ערעור לבית המשפט המחוזי. לטענתו, בית המשפט טעה כשקבע שאביו לא הקים את הגן והתעלם מסדרה של ראיות המוכיחות לדבריו את העובדה הזאת. שדה ציין כי שטח המריבה הוא חלק בלתי נפרד מבית יצחק שדה שבו הוא מתגורר, וכי הבית והגן הם אתר הנצחה לאביו מאז מותו ומהווים מוקד לסיורים בעבור הציבור ללא תשלום. בחודשים הקרובים יצטרך אפוא בית המשפט המחוזי להכריע בסוגיה הזאת ובכך לסיים את הקרב האחרון, כנראה, שבו משתתף יצחק שדה.

הוא שהקים את הגן ב-1949, וכי דברי השכנים הם הוצאת לשון הרע. לדיבריו, בבית ובגן הממוקמים מול חוף הים ביפו נערכים מעת לעת סיורים של אורחים המבקשים לבקר, בין היתר, בגן ההיסטורי. הוא הוסיף כי מדובר בניסיון של השכנים "לשנות את ההיסטוריה מתוך נקמנות".

אלא שבתום משפט שהתנהל בבית משפט השלום בתל אביב דחתה השופטת שושנה אלמגור את התביעה של שדה. לדבריה, "התובע הוא זה שגידר ותחם את שטח הגינה, שעד סוף שנות ה-70 (ומן רב לא"חר מותו של אלוף שדה - צ"ב) היה פתוח למעבר הציבור. התובע תפס חזקה שלא כדין על חלקו המערבי של המצוק".

השופטת הוסיפה וציינה כי שדה מחזיק כיום בחלק מהשטח ללא זכות חכירה ממנהל מקרקעי ישראל. היא הסתמכה, בין היתר, על עדותו של מרדכי סיורים שציין כי הגן אינו היעד

מאת **צביקה ברוט**,
כתב "ידיעות אחרונות"
מפקד הפלמ"ח האגדי, אלוף יצחק שדה, ממשיך גם היום להיות חלק מקרבות עזים, אלא שהפעם מדובר בקרבות משפטיים: בית המשפט המחוזי יאלץ בקרוב להכריע שוב בשאלה אם האלוף המיתולוגי הקים גן ייחודי בביתו אשר השתמר עד היום, או שמא מדובר בגינה לא מקורית שהקים בנו על שטח ציבורי.

הסיפור החל לפני כמה שנים: יורם שדה, בנו של האלוף, המתגורר עד היום בביתו שביפו, הגיש תביעת דיבה נגד שכניו. הסיבה: השכנים טענו בפני גורמים שונים כי שדה הבן השתלט על שטח ציבורי, הקים בו את הגן וניצל את זכר אביו בכך שטען שמדובר בגן היסטורי. עקב כך, טענו השכנים, נחסם מעבר חופשי לציבור שהיה במקום.

שדה טען מנגד בתביעתו כי אביו